

# **ВТОРОЙ «ПЛАН СОДЕЙСТВИЯ РАЗВИТИЮ КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ СЕВЕРА САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ»**

---

## **ЧЕТВЕРТЫЙ ОТЧЕТ О ПРОВЕДЕНИИ НЕЗАВИСИМОГО МОНИТОРИНГА**

сентябрь 2012 г.



Грегори Элийу Гулдин  
[www.crossculturalconsult.com](http://www.crossculturalconsult.com)

# Четвертый отчет о проведении независимого мониторинга реализации Второго «Плана содействия развитию коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области»

сентябрь 2012 г.

<b>I. ОБЩИЙ ОБЗОР</b> .....	3
A. Введение .....	3
B. Методика проверки, проводимой независимым наблюдателем .....	5
C. Мероприятия партнеров «Плана содействия» по выполнению рекомендаций, содержащихся в предыдущем Отчете о проведении независимого мониторинга .....	6
D. Общая оценка «Плана содействия» заинтересованными сторонами. Общая эффективность за отчетный период (январь-июнь 2012 года) .....	6
<b>II. ПАРТНЕРЫ «ПЛАН СОДЕЙСТВИЯ»</b> .....	14
A. Участие РСУП в реализации «Плана содействия» .....	14
B. Участие правительства Сахалинской области в реализации «Плана содействия» .....	14
C. Участие компании «Сахалин Энерджи» в реализации «Плана содействия» .....	14
<b>III. РУКОВОДСТВО</b> .....	16
A. Комитеты/руководящие органы .....	16
B. Раскрытие информации .....	17
C. Правление .....	18
D. Исполнительный комитет .....	19
<b>IV. МЕРЫ ПО СНИЖЕНИЮ НЕГАТИВНОГО ВОЗДЕЙСТВИЯ, РАБОТА С ЖАЛОБАМИ, ВНУТРЕННИЙ МОНИТОРИНГ, КОНФЛИКТЫ ИНТЕРЕСОВ</b> .....	21
A. Меры по снижению воздействия .....	21
B. Работа с жалобами .....	21
C. Внутренний мониторинг .....	22
D. Конфликт интересов .....	22
<b>V. КОМПОНЕНТЫ «ПЛАН СОДЕЙСТВИЯ»</b> .....	24
A. Программа поддержки традиционной экономической деятельности (ППТЭД) .....	24
B. Фонд социального развития .....	32
<b>VI. ПЛАНИРОВАНИЕ</b> .....	39
A. Меры, рекомендуемые к принятию .....	39
B. Дальнейшие действия НН .....	39
<b>ПРИЛОЖЕНИЕ. РЕКОМЕНДАЦИИ, ОФОРМЛЕННЫЕ В ВИДЕ СПИСКА МЕР, КОТОРЫЕ СЛЕДУЕТ ПРИНЯТЬ ОТВЕТСТВЕННЫМ СТОРОНАМ</b> .....	41

# Четвертый отчет о проведении независимого мониторинга реализации Второго «Плана содействия развитию коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области»

сентябрь 2012 г.

## Используемые сокращения

«КККС»	«Кросс-Калчэрэл Консалтинг Сервисиз ПиЭлЭлСи»
«План содействия»	«План содействия развитию коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области»
«Сахалин Энерджи»	«Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд.»
АКМНСС и ДВ РФ	Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ
БП	Бизнес-план
ГИД	Главный исполнительный директор
ИК	Исполнительный комитет
КМНС	Коренные малочисленные народы Севера Сахалинской области
НН	Независимый наблюдатель
ОГО	Организация гражданского общества
ОКН	Организация коренных народов
ОПО	Отчет о промежуточной оценке
ППТЭД	Программа поддержки традиционной экономической деятельности
ПСО	Правительство Сахалинской области
ПСР	Программа социального развития
РСУП	Региональный совет уполномоченных представителей коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области
Руб.	Российские рубли
ФБ	Фонд «Батани»
ФМГ	Фонд мини-грантов
ФСР	Фонд социального развития
ЭГ	Экспертная группа

# Четвертый отчет о проведении независимого мониторинга реализации Второго «Плана содействия развитию коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области»

## ***I. Общий обзор***

### **A. Введение**

Настоящий отчет стал четвертым в серии регулярных контрольных отчетов о проведении независимого мониторинга в течение всего периода реализации Второго «Плана содействия развитию коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области» (Второй «План содействия»). Этот отчет относится к периоду с 13-го по 18-й месяц реализации Плана, с января по июнь 2012 года, и выпущен вслед за третьим отчетом о проведении независимого мониторинга, составленным в январе 2012 года.

Второй «План содействия развитию коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области» пришел на смену первому «Плану содействия», реализованному в период с мая 2006 года по декабрь 2010 года. Первый «План содействия» был внедрен «Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд.» («Сахалин Энерджи») при поддержке коренных малочисленных народов Сахалина (чьи интересы представляет Региональный совет уполномоченных представителей Сахалинской области (РСУП) и правительства Сахалинской области (ПСО). К 2010 году «Сахалин Энерджи», РСУП и правительство Сахалинской области наладили эффективные рабочие отношения в целях контроля и реализации «Плана содействия». Было проведено несколько раундов консультаций с представителями коренных малочисленных народов и другими заинтересованными сторонами, и к осени 2010 года был разработан новый, второй «План содействия».

Для изучения коренным населением проект Второго «Плана содействия» был распространен в районах традиционного проживания КМНС в первую неделю ноября, а 17 ноября РСУП провел в г. Южно-Сахалинске специальную конференцию для согласования и (или) корректировки проекта Второго «Плана содействия».

На этой конференции делегаты от коренных малочисленных народов заявили, что дают предварительное свободное и осознанное согласие на осуществление Плана и на подписание новое Трехстороннее соглашение о его реализации представителями КМНС. Подписание состоялось в Москве в середине декабря на специальной церемонии при участии губернатора Сахалинской области Александра Вадимовича Хорошавина, главного исполнительного директора «Сахалин Энерджи» Андрея Петровича Галаева и председателя РСУП Сергея Кисинпаевича Курмангужинова. Все они лично представляли партнерскую организацию «Плана содействия», взявшую на себя публичное обязательство по оказанию поддержки в реализации обновленного Плана.

### Первый «План содействия»

Первый «План содействия» включал в себя как меры по снижению негативных воздействий на жизнь и источники существования коренных малочисленных народов Севера Сахалина (КМНС), проживающих в зоне реализации нефтегазового проекта

«Сахалин-2», так и меры по распределению части доходов от Проекта среди коренных малочисленных народов, проживающих на всей территории острова. Такое распределение доходов осуществлялось путем реализации программ экономического развития (Программа поддержки традиционной экономической деятельности — ППТЭД), здравоохранения, образования, культуры и обучения (Программа социального развития — ПСР), а также в ходе работы отдельного, находящегося под управлением представителей коренных малочисленных народов Фонда мини-грантов (ФМГ). Ежегодное финансирование Плана достигало примерно 300 000 долл. США, что за 5 лет составило сумму в 1,5 млн долл. США, выплаченную Компанией. Кроме того, административные издержки, связанные с реализацией Плана (включая зарплату персонала и затраты на работу органов управления) и ряда других проектов по поддержке КМНС оплачивались «Сахалин Энерджи» из средств, не прописанных в бюджете «Плана содействия»<sup>1</sup>.

## Второй «План содействия»

После успешной реализации первого «Плана содействия» партнеры подготовили второй «План содействия», основанный на коллективном опыте, полученном в ходе реализации Плана и работы сторон, принимавших в ней участие.

Ниже перечислены основные цели второго пятилетнего Плана:

Вклад в улучшение качества жизни коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области посредством получения выгод от проекта - программ социального развития, разработанных с учетом культурных особенностей и требований устойчивого развития.

Развитие потенциала общин и отдельных представителей коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области, способствующее их активному участию в управлении реализацией данного Плана, и, в будущем, в разработке и реализации подобных социо-культурных и экономических планов.

Содействие в подготовке коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области к последующему возможному созданию независимого фонда развития коренных малочисленных народов.

Предотвращение или снижение, с учетом природоохранных требований, любых или потенциальных негативных воздействий от эксплуатации нефтегазовой инфраструктуры проекта «Сахалин-2» на коренные малочисленные народы.

## Основные нововведения в рамках Второго «Плана содействия»:

- использование положительного опыта Фонда мини-грантов в рамках реализации Первого «Плана содействия» с целью распространения подхода, при котором Комитет программы состоит только из представителей коренных малочисленных народов, на Совет Фонда социального развития (ФСР) и Комитет Программы поддержки традиционной экономической деятельности (ППТЭД) в рамках второго «Плана содействия»;
- использование положительного опыта Фонда мини-грантов (ФМГ) и Программы социального развития (ПСР, в настоящее время — ФСР) в рамках реализации первого «Плана содействия» по привлечению Экспертной группы с целью инициирования аналогичного процесса оценки заявок на гранты в рамках ППТЭД;

---

<sup>1</sup> Список проектов, связанных с КМНС и поддерживаемых «Сахалин Энерджи» в 2004–2010 гг., помимо деятельности в рамках «Плана содействия», приведен в Приложении 3 ко Второму «Плану содействия».

- применение принципа ориентации на подачу заявок на мини-гранты непосредственно представителями населения, использованного в работе ФМГ, при реализации ПСР (в настоящее время — ФСР) в связи с завершением работы ФМГ (выполнившим поставленные перед ним задачи отработки экспериментальной концепции на практике) в качестве отдельного компонента Плана;
- увеличение числа представителей коренных народов в органах управления в рамках Плана;
- совместное проведение внутреннего мониторинга Плана представителями трех партнеров по Плану;
- увеличение ежегодного финансирования, предоставляемого компанией «Сахалин Энерджи» на реализацию проектов в рамках «Плана содействия», с 300 000 до 312 000 долл. США в течение пяти лет.

## В. Методика проверки, проводимой независимым наблюдателем

Независимый наблюдатель (НН)<sup>2</sup> посетил Сахалин в период с 28 мая по 16 июня 2012 года. Перед своим визитом НН удаленно присутствовал на совещаниях Совета ФСР и Комитета ППТЭД. Сотрудники отдела «Сахалин Энерджи» по работе с коренными малочисленными народами представили независимому наблюдателю (НН) основные документы (из которых наиболее важными являлись полугодовой отчет по реализации «Плана содействия», обновленная версия Матрицы мер по снижению воздействия, жалобы, а также протоколы заседаний комитетов и других органов управления) и организовали ряд встреч с основными заинтересованными сторонами, включая:

сотрудников «Сахалин Энерджи» (сотрудников, осуществляющих руководство программой, и других сотрудников, оказывающих поддержку в управлении реализацией «Плана содействия»);

представителей коренных малочисленных народов Севера (включая РСУП, членов общин и организации, представляющие КМНС [например, родовые хозяйства и родовые общины]);

представителей Правительства Сахалинской области, включая Управление коренных народов Севера и представителя коренных малочисленных народов Севера при областной Думе;

представителей районных администраций (в основном - сотрудники, отвечающие за работу с коренными малочисленными народами);

представителей управляющих органов «Плана содействия» (в том числе Правления, Исполнительного комитета (ИК), Комитета ППТЭД, Совета ФСР, двух экспертных групп).

Независимый наблюдатель встретился с представителями коренных малочисленных народов Сахалина в различных уголках острова, в том числе в пгт. Ноглики, пгт. Смирных, пгт. Тымовское, с. Некрасовка, с. Вал, с. Чир-Унвд, с. Виахту, с. Трамбаус; г. Оха, г. Александровск-Сахалинский, г. Поронайск, а также в г. Южно-Сахалинске.

<sup>2</sup> Грегори Элийу Гулдин, работающий в фирме «Кросс-Калчэрэл Консалтинг Сервисиз ПиЭлЭлСи (КККС) с 2006 г. выступает в качестве независимого наблюдателя по первому и второму «Планам содействия».

### С. Мероприятия партнеров «Плана содействия» по выполнению рекомендаций, содержащихся в предыдущем Отчете о проведении независимого мониторинга

В Третьем отчете независимый наблюдатель дал рекомендации всем партнерам и руководящим органам «Плана содействия». Касательно большинства (но не всех) из этих рекомендаций были получены ответы непосредственно от соответствующих руководящих органов «Плана содействия».

### Д. Общая оценка «Плана содействия» заинтересованными сторонами. Общая эффективность за отчетный период (январь-июнь 2012 года)

Все три партнера «Плана содействия» (РСУП, ПСО, «Сахалин Энерджи») в общем положительно оценили деятельность Второго «Плана содействия» в первой половине 2012 года. Оценка, данная представителями коренных малочисленных народов, также была вполне позитивной. Тем не менее, в плане взаимодействия партнеров по Плану присутствуют определенные моменты, вызывающие озабоченность.

#### Оценка Второго «Плана содействия», данная РСУП

Региональный совет уполномоченных представителей коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области (РСУП) является ведущей организацией, представляющей интересы КМНС в Сахалинской области. Ее члены представлены во всех органах управления Второго «Плана содействия», при этом руководитель РСУП является председателем Правления Второго «Плана содействия». Также в Правлении Второго «Плана содействия» представлена организация всероссийского масштаба - Ассоциация коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ (АКМНСС и ДВ РФ); созданный по ее инициативе Фонд «Батани» по рекомендации Комитета ППТЭД был выбран Правлением для реализации программы предоставления микрозаймов.

Члены РСУП, опрошенные в ходе подготовки данного отчета, дали самую высокую оценку «Плану содействия» и его положительному воздействию на жизнь КМНС. По их мнению, План является образцом отношений между представителями коренных народов и бизнесом, демонстрирующим пример того, как последнему следует работать с коренным населением. Они также высоко оценили постепенное повышение роли коренных малочисленных народов в реализации «Плана содействия», которое имело место при переходе ко Второму Плану, и ожидают, что эта тенденция получит развитие в будущем.

По словам членов РСУП, План предоставляет им:

- возможность объединиться с целью разработки планов на будущее и выбора стратегии для их реализации;
- возможность экспериментировать и получать опыт работы с использованием различных форм самоуправления;
- необходимый для успешной работы в XXI веке опыт взаимодействия с государственными организациями и получения различных документов.

Также важно отметить, что «План содействия» сыграл важную роль в налаживании связей между различными коренными малочисленными народами Сахалина. Например, по

сообщению администрации с. Чир-Унвд, установленные ее представителями в ходе реализации Плана контакты позволили, в частности: (i) повысить эффективность работы по планированию строительства музея под открытым небом, посвященного жизни коренных малочисленных народов, за счет взаимодействия с жителями пгт. Ноглики, которые имели опыт в строительстве подобных сооружений; ii) связаться с родовыми общинами из пгт. Ноглики с целью приобретения ремней из тюленьей кожи для последующей продажи в качестве сувениров; а также iii) получить помощь в поиске соответствующего жилья для переселения пенсионера в пгт. Ноглики. Сходным образом, грант ФСР 2012 года, выделенный на организацию спортивных состязаний для молодежи с целью ее ознакомления с традициями предков объединил молодых людей, представляющих различные этнические группы со всего Ногликского района, причем эту деятельность планируется развить, и в следующем году пригласить к участию в соревнованиях молодежь из Охинского района.

Тем не менее, было указано и на наличие определенных проблем, включая недостаток опыта у членов комитетов, в настоящее время состоящих исключительно из представителей коренных малочисленных народов и управляющих как работой Фонда социального развития, так и Программой поддержки традиционной экономической деятельности, а также необходимость контроля со стороны Правления либо Исполнительного комитета. Несмотря на это, было подчеркнуто, что в этом году План продолжает содействовать развитию потенциала коренных малочисленных народов с целью, которая, по словам одной женщины, заключается в том, чтобы «несмотря на случайные конфликты и споры, люди, участвующие в реализации плана, могли расти и развиваться». «При реализации «Плана содействия»», — продолжила она — «коренные малочисленные народы свободны в своих решениях и никто не навязывает нам выбор. Верный подход заключается в том, чтобы доверять людям, которые не понаслышке знакомы с проблемами, возникающими в их деревнях и общинах».

#### Оценка «Плана содействия» Правительством Сахалинской области

Правительство Сахалинской области положительно оценила деятельность по Плану в первой половине 2012, при этом со стороны тех, кто его реализовывал, местному населению оказывалась мощная финансовая и организационная поддержка, а также оказывалась значимая польза (например, поддержка рыбных кооперативов и предоставление стипендий на обучение). Было также отмечено, что План пользовался заслуженным вниманием на российском и международном уровне. Тем не менее, некоторые представители ПСО обеспокоены тем, что эффективность реализации Плана несколько снизилась в связи с влиянием личных отношений на принятие решений по выделению грантов в рамках Плана (это, по их мнению, произошло при принятии ряда решений Комитетом ППТЭД) и необоснованным, на их взгляд, неуместным влиянием на членов Совета ФСР и Комитета ППТЭД со стороны работников, отвечающих за административную поддержку в рамках Плана.

Ввиду своей важности этот вопрос будет подробно рассмотрен ниже в разделе, посвященном статусу реализации Трехстороннего соглашения, которое легло в основу Первого и Второго Планов.

#### Оценка «Плана содействия» компанией «Сахалин Энерджи»

Компания «Сахалин Энерджи» вполне удовлетворена реализацией Второго «Плана содействия»; она наблюдает множество признаков того, что План реализуется



эффективно и положительно воспринимается коренным населением. «Сахалин Энерджи» также отмечает значительное улучшение в работе органов, управляющих ППТЭД и ФСР, которые теперь состоят исключительно из представителей коренного малочисленного населения, последние, обладая четким пониманием целей и принципов устойчивого развития (инвестирование с целью реализации долгосрочных задач, направленных на улучшение качества жизни населения), своими действиями способствуют более эффективному управлению ресурсами, выделяемыми в рамках Плана, и распределению таких ресурсов. Было отмечено, что решение Комитета ППТЭД не просто распределять неиспользованные средства, выделенные на разработку бизнес-планов, в форме грантов на самообеспечение, а перенаправлять эти средства на программу предоставления микрозаймов, являет собой наглядный пример перехода на новый уровень ответственности.

### Оценка «Плана содействия» представителями коренных малочисленных народов

К настоящему моменту «План содействия» получил широкую известность среди коренного населения острова и воспринимается преимущественно в положительном ключе. Периодически озвучиваются и жалобы, но они, как правило, являются проявлениями недовольства в связи с отклонением тех или иных заявок на получение грантов. Как социальные программы ФСР, так и программы ППТЭД воспринимаются отдельными лицами и общинами (группам коренного малочисленного населения) в качестве источников поддержки, которую бывает так сложно получить из иных источников. Компетентные лидеры местного населения особо подчеркивают важность реализации Плана; по их словам, они «впервые увидели программу, к осуществлению которой привлекаются представители коренных малочисленных народов. Те, кто ее реализует, прислушиваются к нашему мнению и позволяют нам действовать самостоятельно. Это дает нам, коренным жителям Сахалина, совместно прорабатывать идеи и работать над их реализацией». Они считают, что реализация Плана способствует повышению уровня самосознания среди коренного населения, но при этом полагают, что к участию в мероприятиях в рамках Плана необходимо привлекать еще большее количество местных жителей.

Была дана высокая оценка усилиям, прилагаемым компанией «Сахалин Энерджи» для реализации Плана.

### Мнение специалистов по КМНС и других представителей районных администраций

Специалисты по работе с коренными малочисленными народами Севера в районных администрациях весьма позитивно оценивают реализацию Плана за последние полгода и за более долгий срок. Они указывают на полученные преимущества и повышение потенциала представителей и групп коренного малочисленного населения в аспекте решения новых проблем, например, по созданию общин, причем один из специалистов отметил, что «в прошлом они не имели навыков работы с таким незнакомым документом, как бизнес-план (они даже не слышали о нем!). Но сейчас я вижу, что есть люди, которые производят собственные расчеты; они определенно многому научились». Специалисты из более крупных районов также приветствуют тот факт, что в этом году не было официальных жалоб («видимо, мы учимся на своих ошибках»), в то время как жители более мелких районов сообщили об устойчивом интересе к программе грантов на самообеспечение и к предоставлению поддержки в области образования и здравоохранения, а также отдают Плану должное за то содействие, которое он оказывает

различным коренным малочисленным народам острова в деле налаживания сотрудничества друг с другом.

Некоторые специалисты также отмечают слабые места в реализации Плана, но винят в этом отсутствие опыта у самих соискателей грантов или нежелание некоторых членов комитетов в рамках Плана помогать своим соседям после удовлетворения собственных заявок на получение грантов. По меньшей мере, один или два специалиста также отметили, что, несмотря на все положительные особенности Плана, которые они могут указать, в более широком контексте жизнь коренного малочисленного населения все еще сурова, российские компании игнорируют или обходят законодательные требования по защите коренного малочисленного населения, в то время как партнерство, образованное РСУП, ПСО и «Сахалин Энерджи» не только выполняет эти требования, но и делает больше того, что в них прописано.

#### Е. Оценка «Плана содействия» заинтересованными сторонами. Трехстороннее сотрудничество

На заседании Правления 31 мая 2012 года представители ПСО подняли вышеупомянутый вопрос о предполагаемом излишнем давлении компании «Сахалин Энерджи» во время совещаний, проводимых Советом ФСР и Комитетом ППТЭД. Это вызвало оживленную дискуссию среди членов Правления, причем большинство членов Правления, не являющихся представителями «Сахалин Энерджи» и ПСО, защищали «Сахалин Энерджи».

В сущности, позиция представителей ПСО, высказанная на этом заседании и в беседах с НН, состоит в том, что для полноценного партнерства с ПСО в рамках «Плана содействия» необходимы осуществлять совместное финансирование проектов, желательно в соответствии с Концепцией устойчивого развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока Российской Федерации. Однако, по их мнению, степень участия Компании в работе Комитета и Совета, в особенности в последние полгода, была непропорционально высокой, в то время как влияние РСУП и ПСО на работу таких совещаний снизилось. Таким образом, по мнению ПСО, необходимо восстановить баланс сил в отношениях между тремя партнерами.

Поскольку в рамках Второго «Плана содействия» в состав комитетов ППТЭД и ФСР могут быть включены только представители коренного населения из районов области, представители ПСО также полагают, что стратегическое видение Плана находится под угрозой, поскольку представителям местного населения присущ местнический подход. Они предложили провести общее совещание по «Плану содействия» (с участием Правления, Исполнительного комитета, Совета ФСР и Комитета ППТЭД) для разработки общей стратегии, в которой будут прописаны направления реализации Плана.

Представители «Сахалин Энерджи» убеждены, что они эффективно сотрудничают со своими партнерами, несмотря на вышеупомянутое недопонимание между Компанией и ПСО. Ими было отмечено, что, поскольку в Совет и Комитет сейчас могут входить только местные представители коренного населения, которые в соответствии с условиями, прописанными во Втором «Плане содействия», наделены полномочиями самостоятельно принимать решения по распределению фондов, ни один из партнеров не может навязывать им определенные действия, поэтому иногда предложения партнеров могут быть отклонены.

Представители «Сахалин Энерджи» также отметили, что координатор по Второму Плану предоставляет всем членам Правления и ИК информацию по местам и времени проведения заседаний, при этом представители всех трех сторон-партнеров имеют право присутствовать на таких заседаниях. Кроме представителей Компании, на всех заседаниях Комитета и Совета также присутствовали представители РСУП. Представители компании «Сахалин Энерджи» ценят то, что ПСО решило выразить свои опасения в рамках общего обсуждения, но при этом считают, что жалобы относительно присутствия представителей на совещаниях не учитывают тот факт, что каждый из партнеров в соответствии с положениями, прописанными в Планах, наделен правом посещать все совещания Комитета и Совета.

Кроме этого, как РСУП, так и ПСО широко представлены в органах управления более высокого уровня (в Правлении и в Исполнительном комитете), где представители ПСО совместно с партнерами имеют все возможности контролировать и направлять реализацию Плана в нужное русло. В соответствии с положениями, прописанными во Втором «Плане содействия», члены Правления и ИК осуществляют надзор за деятельностью Совета фонда и Комитета программы с целью обеспечения ее соответствия положениям, прописанным в Планах.

РСУП заявил о том, что он разделяет мнение компании «Сахалин Энерджи» относительно сбалансированности партнерства и об отсутствии ненадлежащего давления со стороны какого-либо из партнеров. Однако в то же самое время признано было, что присутствие влиятельных и опытных представителей Компании и Правительства, выступающих в качестве наблюдателей и участников на совещаниях органов ФСР и ППТЭД, может привести к подавлению инициативы представителей местного коренного населения. Был задан риторический вопрос: «Если какое-либо влиятельное лицо (представитель Компании или ПСО) спросит: «Вы уверены?», член Комитет, скорее всего, пойдет на попятный. В этом и заключается давление».

В то же время, ряд членов Совета фонда и Комитет программы предположили, что сам факт того, что представители ПСО подняли вопрос о давлении, оказываемом Компанией, является демонстрацией того, что ПСО не вполне уверенно в способности Совета фонда и Комитета программы эффективно осуществлять руководящие функции. Данные члены Совета фонда и Комитета программы настаивают на том, что решения принимаются ими самостоятельно. Данная позиция была также озвучена председателями Совета фонда и Комитета программы на заседании Правления.

Однако когда председателей двух рассматриваемых и других органов спросили об их мнении относительно подобного «неуместного влияния» в неофициальной обстановке, они дали более сложный и неоднозначный ответ, нежели три партнера по программе. Что касается присутствия на совещаниях, опрашиваемые заявили, что, кроме персонала «Сахалин Энерджи», на совещаниях иногда присутствовали представители ПСО; члены РСУП также часто находились в помещении и имели возможность наблюдать за процессом обсуждения и принятия решений. По мнению многих из них, само присутствие представителей Компании и ПСО действовало психологически пугающе на районных представителях (они могли поддаться искушению выступая, пытаться угодить влиятельным наблюдателям).

Один из основных наблюдателей, однако, посчитал, что присутствие людей со стороны имело положительное влияние на коллективные обсуждения, помогая снизить

напряжение во время обсуждения вопросов, связанных с распределением грантов. Респонденты, поддерживающие точку зрения Компании, также указали, что сотрудники «Сахалин Энерджи» должны были присутствовать как для того, чтобы удостовериться в соблюдении правил Компании, так и для отслеживания решений Совета фонда и Комитета программы. Можно также отметить, что при подсчете присутствующих «людей «Сахалин Энерджи» собеседники зачастую включали в их число координатора, что неверно, поскольку координатор действует в интересах всех трех партнеров Плана и отчитывается перед ними всеми. Поскольку рабочее место координатора находится на территории Компании, становится понятно, что координатор ошибочно воспринимается в качестве представителя «Сахалин Энерджи»; тем не менее, присутствие координатора на всех совещаниях ФСР и ППТЭД является обязательным условием эффективной реализации Плана.

## Г. Общая оценка со стороны независимого наблюдателя

В первой половине 2012 года (начало второго года работы Плана) реализация Второго «Плана содействия» осуществлялась довольно гладко, с меньшим количеством заминок по сравнению с предыдущим годом. Он по-прежнему высоко оценивался как на национальном, так и на международном уровне, в то время как практика распределения выгод среди коренного малочисленного населения стала частью каждодневной работы по Плану. Не было подано ни одной официальной жалобы, а количество устных жалоб снизилось. Как было описано выше, единственное разногласие вызвал вопрос по поводу обвинений в проявлении излишнего контроля либо давления со стороны одного или нескольких партнеров на членов Совета ФСР и Комитета ППТЭД.

На прошедшей, в мае 2012 года в Москве выставке «Сокровища Севера» достижения членов делегации коренных малочисленных народов Сахалина, в том числе предпринимателей Любви Курмангужиновой и Людмилы Кравчук, получающих помощь и поддержку в рамках «Плана содействия» и представивших на выставке продукты питания собственного производства, получили заслуженное признание. Кроме этого, во время проведения Фестиваля рыбы, состоявшегося в Москве в июле 2012 года, в центре внимания оказался ансамбль из Поронайского района. Ансамбль уже в течение нескольких лет получает поддержку со стороны ПСО и в рамках «Плана содействия». Интерес населения к программам ФСР и ППТЭД не ослабевает, о чем свидетельствует резко выросшее в этом году число заявок.

Все более заметным, особенно после того, как Совет ФСР и Комитет ППТЭД стали состоять только из представителей коренного населения, становится налаживание связей между коренными малочисленными народами острова, чему способствует реализация Плана. Это особенно касается представителей коренных малочисленных народов, проживающих в небольших районах, разбросанных по всему острову, например, в Смирныховском, Тымовском и Александровск-Сахалинском районах. «План содействия» помог им получить информацию об объединениях и деятельности коренных народов в других уголках острова и побудил их к самоорганизации в экономических и культурных целях. Проводимые представителями Плана в районах каждые полгода совещания имеют своей целью не только распространение информации о Плане; они также способствуют росту национального самосознания коренных малочисленных народов, а также повышению потенциала в аспекте организации сотрудничества и взаимопомощи. По словам одного из активистов из Александровск-Сахалинского, «[представители Плана] помогли нам стать ближе друг к другу».

Многие наблюдатели отметили, что, возможно, самым значительным различием между Первым и Вторым планами является изменение состава Совета ФСР и Комитета ППТЭД, в который ранее входили представители трех партнеров, а теперь — исключительно представители коренного малочисленного населения. Это стало невольной причиной напряжения и разногласий между партнерами, возникших в прошлом году. Существует несколько аспектов того, почему именно это произошло.

Одним из результатов присутствия в этих органах исключительно представителей коренных народов стало решение Исполнительного комитета (состоящего из представителей трех партнеров (ПСО, «Сахалин Энерджи» и РСУП) направлять наблюдателей на каждое совещание Совета ФСР и Комитета ППТЭД, что допускается положениями Плана. Учитывая относительную неопытность нынешних членов Совета/Комитета, в отличие от состава комитета Первого Плана, можно понять желание ИК как минимум осуществлять наблюдение за деятельностью Совета/Комитета, а как максимум - помочь ориентироваться в новым членам Совета/Комитета в довольно сложных правилах реализации программы развития, каковой является «План содействия».

Второе очевидное следствие изменения состава Совета/Комитета заключается в том, что трое партнеров больше не могут голосовать по вопросам финансирования проектов Плана. Из трех партнеров только «Сахалин Энерджи» не представляет проектов-предложений в рамках «Плана содействия» (если Компании нужно реализовать проект, она финансирует его из другой статьи бюджета). Новая структура комитета, при которой члены целенаправленно избираются для того, чтобы представлять местные коренные общины, дает его членам стимул защищать интересы своих районов, не обязательно при этом внимая советам представителей партнеров. В связи с этим партнеры, вносящие наибольшее количество предложений, испытают максимальный дискомфорт, поскольку они больше не имеют того влияния на процесс согласования грантов, которое они имели в ходе реализации первого Плана. Это представляет дополнительную проблему для ПСО, поскольку ему в этой ситуации сложнее обеспечить соответствие требованиям (заложенным в нормы федерального бюджетного финансирования) о софинансировании реализуемых ПСО проектов (при этом «План содействия» всегда был перспективным кандидатом на получение средств в рамках такого софинансирования).

Третье следствие введения исключительно представителей коренных малочисленных народов в состав этих органов связано с их относительно небольшим опытом административной работы (порядок работы комитетов, знание правил и формальностей). В этой связи им хотелось бы получать советы от сторонних лиц (например, наблюдателей от партнеров) во время проведения совещаний и письменные экспертные рекомендации; кроме этого, они более склонны к принятию таких советов рекомендаций. Когда наблюдатели плана в устной или иной форме высказывают свою оценку обсуждаемых предложений, это может оказывать значительное влияние на членов данных органов. Такие выражения оценки будут, соответственно, рассматриваются в соответствии со степенью поддержки того или иного предложения со стороны тех, кто в них заинтересован.

**РЕКОМЕНДАЦИИ:**

✓ Члены Совета ФСР и Комитета ППТЭД должны рассмотреть вопрос о выпуске указаний относительно присутствия наблюдателей без права голоса на их заседаниях. Такие указания должны учитывать обстоятельства присутствия таких наблюдателей и темы, по которым они могут высказывать свои комментарии. Данная рекомендация не ставит под сомнение право любого из членов Правления или ИК посещать заседания Совета ФСР и Комитета ППТЭД и присутствовать на них в качестве наблюдателей.

## ***II. Партнеры «Плана содействия»***

### **A. Участие РСУП в реализации «Плана содействия»**

Участие РСУП в реализации Плана продолжало преимущественно оставаться таким же, как и ранее. Члены РСУП продолжили свою работу в Правлении и Исполнительном комитете, РСУП принимал членов Комитета/Совета в г.Южно-Сахалинске помещении РСУП, а административный ассистент Первого «Плана содействия» Зоя Роник была назначена на смену не посещавшему заседания члену РСУП в Правлении, что обеспечивало высокую степень преемственности в процессе реализации Плана. Как и в предыдущие годы, участие РСУП во встречах членов группы «Плана содействия» с общественностью было спорадическим: на некоторых из этих встреч присутствовали только местные члены РСУП.

### **B. Участие правительства Сахалинской области в реализации «Плана содействия»**

Правительство Сахалинской области продолжило в полной мере участвовать в руководстве Планом, принимая активное участие в совещаниях Правления и Исполнительного комитета. Представители ПСО также предоставляли данные для документов и брошюр, подготавливаемых в рамках «Плана содействия» и помогали при распространении информации о Плане. Кроме того, ПСО оказывало поддержку в проведении внутреннего мониторинга и предоставлении консультаций населению, а также помогало в урегулировании жалоб, оставшихся с 2011 года. ПСО также постоянно искало новые возможности сотрудничества с «Планом содействия» по реализации и финансированию проектов.

### **C. Участие компании «Сахалин Энерджи» в реализации «Плана содействия»**

В первой половине 2012 года компания «Сахалин Энерджи» продолжила не только оказывать значительную поддержку «Плану содействия», но и укреплять свои позиции в качестве нового мирового лидера в сфере партнерства между бизнес-сообществом и коренным населением на основе опыта реализации «Плана содействия». В качестве члена программы Global Compact LEAD в рамках Глобального договора Организации Объединенных Наций, «Сахалин Энерджи» стала одним из ключевых участников Целевой рабочей группы по вопросам коренных народов. Также Компания была приглашена к участию в проекте Европейской Комиссии по разработке рекомендаций по внедрению руководящих принципов в нефтегазовом секторе консультативной, где опыт компании по реализации реализации «Плана содействия» несомненно будет востребован как положительный пример партнерских отношений между бизнесом и коренным населением. Кроме этого, недавно компания «Сахалин Энерджи» приняла участие в глобальной конференции «Рио +20», на которой поделилась опытом реализации «Плана содействия» с представителями международного сообщества.

Как инициатор «Плана содействия», подразделение «Сахалин Энерджи» по работе с коренными народами выполнило большую часть работы по реализации Второго «Плана содействия», включая распечатку всех заявок на получение грантов и сопутствующих документов, помощь в организации совещаний, распространение информации о Плане, организацию поездок и мероприятий, связанных с Планом, проведение на своей территории совещаний по «Плану содействия», составление протоколов заседаний Комитета/Совета, а также финансирование всех грантов по «Плану содействия» и связанных с ними мероприятий. Компания «Сахалин Энерджи», как и в прошлом, предоставляет рабочее место координатору «Плана содействия», который, несмотря на то что представляет интересы всех трех партнеров, территориально находится в подразделении Компании по работе с коренным населением и прикреплен к нему административно. По оценкам персонала подразделения, только в первой половине 2012 года в поддержку «Плана содействия» их силами (включая координатора) было отправлено более 300 писем, обработано 82 проекта по самообеспечению, 10 бизнес-планов, 46 грантов ФСР, а также 4 заявки на развитие потенциала КМНС, не считая других связанных с Планом мероприятий. Помимо этого, сотрудники подразделения тесно сотрудничали с секретарями ФСР и ППТЭД, помогая им в работе.



### **III. Руководство**

#### **A. Комитеты/руководящие органы**

В рамках реализации Второго «Плана содействия» по сравнению с первым Планом был внесен ряд изменений в структуру руководства. Основным изменением была реорганизация комитетов, которые теперь состоят только из представителей коренного малочисленного населения. Несмотря на то, что партнеры Плана сначала отнеслись к этому скептически, теперь все они убеждены, что это было правильное решение и, более того, что новые члены комитетов «имеют право на ошибку» по мере вхождения в курс дела. Одна или две из заинтересованных сторон также указали на то, что в будущем следует уделять больше внимания выбору представителей в Комитет и Совет на местах, при этом все три партнера должны способствовать привлечению способных и полных энтузиазма добровольцев для работы в этих органах «Плана содействия».

Кроме того, многие отметили рвение, которое демонстрируют новые члены в отстаивании интересов своих районов, защищая проекты и заявки на гранты, поданные своими соседями. Все представители районов выступают в качестве представителей (и зачастую активных защитников) своих соседей, друзей и родственников, и в тех случаях, когда представители не борются за интересы жителей своего района в целом, а подозреваются в том, что поддерживают лишь своих родственников, друзей или лиц, принадлежащих к определенным группам, люди начинают возмущаться и подают официальные жалобы.

В настоящее время, проработав в составе комитетов более года, их новые члены начали постигать принципы работы данных органов и осваивать способы убеждения других в своей правоте. Для большинства новых членов возможность реально влиять на принятие решений стала неожиданностью: «Когда я пришел на первое совещание, я думал, что мне просто расскажут о Плане. Я совсем не ожидал, что меня попросят *принять решение* о том, как следует распределить средства!»

Тем не менее, и новички, и независимые наблюдатели рекомендуют продолжать обучение членов Комитета и Совета, в том числе с четким разъяснением требований по регулярному предоставлению отчетности своим общинам. По большому счету, никто из них не знаком с бюрократическими процедурами, и дополнительное внимание следует акцентировать даже на ведении протоколов заседаний — в особенности это касается секретарей данных органов, которые нуждаются в соответствующем обучении (в настоящий момент большая часть работы ложится на плечи координатора и персонал «Сахалин Энерджи»). Члены Комитета и Совета со своей стороны подчеркивают, что они высоко ценят указания экспертных групп. Некоторые из них предлагают, чтобы члены таких групп при необходимости приглашались на заседания с целью разъяснения определенных пунктов, содержащихся в письменных рекомендациях. Партнеры Плана также призывают председателей этих органов более жестко контролировать ход проведения заседаний, давая четкие указания членам Комитета и Совета относительно необходимости проведения подготовительной работы путем изучения всех представленных документов, и осуждают тех из председателей, которые сами регулярно не присутствуют на совещаниях.

Работа Координатора Плана получила всестороннее одобрение; отмечается ее толерантность, готовность к сотрудничеству и умение хорошо слушать людей и со всеми находить общий язык. Светлана Санги стала лицом Плана, поскольку люди стремятся обсудить реализацию Плана именно с ней — что вполне нормально, учитывая то, что это ее основная функция. Будучи лицом Плана, она должна всегда сохранять нейтральную позицию и служить как интересам троих партнеров, так и интересам всех групп коренного малочисленного населения, не делая между ними различий. Она также эффективно организует и подготавливает документацию, что крайне необходимо для бесперебойной реализации Плана. Самой большой проблемой для нее в этом году стал рост числа заявок на получение грантов в рамках Плана, большая часть из которых пришла к крайнему сроку подачи заявок.

## В. Раскрытие информации

Большинство специалистов по делам КМНС в районных администрациях, а также представителей организаций коренных малочисленных народов отмечают, что, по их мнению, в рамках Плана распространяется достаточное количество информации о самом Плане, включая информацию о заявках на гранты и периодические отчеты. Отдельные представители обеих групп заявляют, что информация о Плане должна получить более широкое распространение, однако конкретных рекомендаций относительно возможных улучшений не выдвигается. Уже сейчас активно осуществляются контакты с населением по телефону, рассылки пакетов документации по заявкам и отчетов, материалы размещаются на информационных стендах в общественных местах, например, в библиотеках, кроме того, каждые полгода силами персонала и партнерами Плана проводятся консультации для представителей всех районов, на территории которых осуществляется реализация Плана. Такие консультации на местах были проведены в период с 1 по 14 февраля в 11 населенных пунктах; их посетило в совокупности 290 человек.

Жители некоторых районов, например, Охинского и Поронайского, отметили, что, получив соответствующие материалы, местные общественные организации или районные специалисты по делам коренных малочисленных народов не всегда доводят информацию до сведения всех проживающих там представителей коренных малочисленных народов Севера. Кроме того, не все местные представители органов Плана прилагают достаточные усилия по распространению важнейшей информации по Плану за пределами небольшого круга своих родственников и друзей. Некоторые также указывают на общее снижение числа людей, посещающих проводимые раз в полгода консультации.

Одной из причин такого снижения может быть появление новых источников необходимой информации о Плане. С момента внедрения Первого Плана в 2006 году, когда практически все ОКН подавали заявки на гранты, чтобы закупить свои первые компьютеры, Интернет и личные мобильные телефоны стали значительно более популярными среди коренного населения. По оценкам координатора, пять лет назад только 10% семей, представляющих КМНС, имели доступ в Интернет; сейчас этот показатель, по всей вероятности, вырос до примерно 50%, при этом пользоваться всемирной паутиной можно у себя дома, у друзей или посетив общественные организации (в пгт. Ноглики, например, значительная часть коренного населения имеет доступ к сети через личный электронный почтовый ящик одного из активистов). Степень охвата

значительно варьируется от района к району в зависимости от финансового благополучия населения и конкретных мест проживания.

В связи с этим открылись новые возможности для распространения информации о Плане и подачи заявок на получение грантов. Согласно полученным нами сведениям, в селе Некрасовка Охинского района около 20% жителей имеют личные электронные ящики; многие представители КМНС получают доступ к сети через общественную организацию «Кыхкых». В целом, число тех, у кого есть личные электронные ящики, все еще является низким, вероятно, всего 5% от общего числа, поэтому данный способ пока не может быть основным средством информирования о «Плане содействия». Что касается заявок на предоставление грантов на самообеспечение, в этом году, по оценкам координатора около 35% были отправлены по электронной почте, 10% пришли по факсу, 25% по почте и 30% были переданы лично в руки персоналу Плана. Что касается приема заявок на соискание грантов ФСР, то половина из них была отправлена по почте, а другая половина — по электронной почте, что подтверждает тот факт, что заявки на получение грантов направлялись преимущественно организациями (в то время как заявки на гранты на самообеспечение подавались физическими лицами и семьями).

Одна из областей, в которых информация раскрывалась в недостаточном объеме, касалась отчетности относительно успешных заявок (как для бизнес-планов, так и для грантов на самообеспечение). Этот дефицит информации часто порождал слухи и обвинения в коррупции и кумовстве, большинства из которых можно было бы избежать за счет своевременного раскрытия информации о том, кто, что и сколько получил. Существующие юридические или нормативные ограничения, связанные с правом на сохранение личной тайны, можно было бы преодолеть, попросив всех получателей грантов подписать отказ от права на сохранение конфиденциальности, что, по всей видимости, и было предпринято в прошлом и нынешнем году. Если этот новый подход получит повсеместное применение в этом году (и информация станет доступной), он поможет значительно сократить число все еще появляющихся устных жалоб и слухов.

**РЕКОМЕНДАЦИЯ:**

✓ ИК следует утвердить для широкого распространения список грантов, выделенных в текущем году (с указанием имени получателя, района, суммы и кратким описанием победившего проекта). Этот список должен полностью соответствовать инструкциям юридической службы «Сахалин Энерджи» относительно подобного раскрытия информации.

## С. Правление

Очередное заседание Правления, проведенное 31 мая 2012 года, прошло без проблем. Были обсуждены все пункты повестки дня. На собрании произошел откровенный обмен мнениями относительно баланса влияния партнеров на реализацию Плана. Одной из проблем, с которой периодически сталкивалось Правление, стал отсутствие необходимой отчетности по проектам и партнерским организациям. Эта ситуация имела место в 2011 году, когда партнерская организация, выбранная ФСР, сильно отставала по срокам

предоставления отчетности, несмотря на неоднократные напоминания. Партнерская организация, в свою очередь, возлагала вину за непредставление необходимых документов на организации и физические лица, получившие гранты. Данная проблема подготовки отчетности партнерскими организациями пока что не устранена. Люди, знакомые со спецификой деятельности ОКН на Сахалине, указывают на трудности с получением услуг бухгалтера по доступным расценкам как на основную причину возникновения этой распространенной проблемы.

**РЕКОМЕНДАЦИЯ:**

✓ Правлению, в котором представлены все три партнера, следует обсудить возможные решения проблемы с предоставлением отчетности.

#### **D. Исполнительный комитет**

ИК за последние полгода продолжил более активно по сравнению с первым Планом руководить реализацией Второго Плана. В то время как в прошлом году ИК играл заметную роль в урегулировании резко возросшего числа жалоб, в этом году в профилактических целях он начал проводить мониторинг работы Совета ФСР и Комитета ППТЭД (в настоящее время полностью состоящих из представителей КМНС). Перед каждым заседанием этих органов ИК поручает как минимум одному из своих членов посетить это собрание в качестве наблюдателя от ИК. Решение о проведении более активного мониторинга хода заседаний Комитета/Совета, принятое Исполнительным комитетом, стало прямым следствием возросшего количества жалоб, поступивших в прошлом году, и объясняется желанием ИК получить больше информации и напрямую взаимодействовать с другими руководящими органами. ИК намеривается обратиться к компании «Сахалин Энерджи» с просьбой о выделении финансирования для оплаты поездок тех наблюдателей, которые находятся за пределами Южно-Сахалинска, с тем, чтобы они могли посещать заседания.

Один из вопросов, поднятых некоторыми членами ИК, касается характера взаимосвязи ИК с Советом ФСР и Комитетом ППТЭД. Некоторые из этих членов ИК недовольны тем, что, как они полагают, в соответствии с правилами реализации Второго Плана ИК не имеет права отменять решения этих органов, а, подобно экспертным группам, может лишь контролировать соблюдение правил и давать советы. Однако это мнение является частично ошибочным. В документе по Второму «Плану содействия» явно прописано:

4.4.2: право отменять/утверждать решения Комитета ППТЭД и Совета ФСР может предоставляться ИК непосредственным решением Правления (только на периоды между заседаниями Правления);

Таким образом, в случае, если Правление предоставит ИК такие полномочия, ИК имеет право ими воспользоваться (при этом окончательно решение утверждается Правлением).

**РЕКОМЕНДАЦИЯ:**

√ Исполнительному комитету следует решить, необходимы ли ему полномочия отменять решения Комитета ППТЭД и Совета ФСР, предусмотренные разделом 4.4.2 Второго «Плана содействия», и в случае положительного решения просить Правление об их предоставлении.

#### ***IV. Меры по снижению негативного воздействия, работа с жалобами, внутренний мониторинг, конфликты интересов***

##### **A. Меры по снижению воздействия**

Правление проанализировало матрицу мер по снижению воздействия, список всех связанных с проектом «Сахалин-2» воздействий, воспринимаемых как вредные или действительно представляющих собой потенциальную экологическую угрозу землям и средствам к существованию коренных малочисленных народов. В течение последних нескольких лет число пунктов в списке постепенно снижается, причем из важных пунктов в нем остается только постоянный мониторинг. На майском собрании Правления компания «Сахалин Энерджи» объявила о своих планах организации встреч с местными жителями, на которых будут обсуждаться работы, намеченные для проведения компанией «Сахалин Энерджи». Когда в «Сахалин Энерджи» поступили просьбы провести дополнительные встречи с представителями КМНС, Компания озвучила свое согласие.

НН присутствовал на одной из упомянутых встреч, проведенных в Ногликском краеведческом музее независимой организацией, которая объяснила присутствующим (около 15 человек), что Компания собирается провести разведочное бурение поблизости от существующих платформ и выбрать место для потенциальной установки новой, третьей платформы. Было сказано, что работы будут проводиться летом 2012 года; присутствующих попросили задать свои вопросы. После краткого обсуждения встреча закончилась. Она прошла в бесконфликтной обстановке, люди выразили благодарность за усилия по информированию о работах, проводимых «Сахалин Энерджи», поскольку они очень обеспокоены возможным влиянием работ по проекту на окружающую среду.

Компания «Сахалин Энерджи» также получила жалобу от представителя КМНС из г. Охи. Его жалоба касалась негативного воздействия на улов рыбы из-за промышленной деятельности на заливе Пильтун и Чайво, неподалеку от Охи. В своем письменном ответе компания «Сахалин Энерджи» проинформировала его о том, что Компания не имеет никаких объектов на этом участке. Когда НН спросил его, почему он не пожаловался в нефтегазовые компании, которые имеют объекты на этом участке, а обратился в «Сахалин Энерджи», он просто ответил: «Я не знал, как связаться с другими компаниями. А вот благодаря тому, что группа «Плана содействия» распространяла материалы, я узнал, как можно связаться с «Сахалин Энерджи». Мы должны заботиться о своей экологии, потому что никто, кроме нас, этого делать не станет».

##### **B. Работа с жалобами**

В первой половине 2012 года новых жалоб подано не было; не ожидается их и во второй половине года. По мнению большинства, процедура рассмотрения жалоб, которая была внедрена в 2011 году, доказала свою эффективность. Однако некоторые податели жалоб и их друзья убеждены, что работа с жалобами не всегда оказывалась действенной, поскольку их рассмотрение ничего не изменило, и что несправедливо, когда «жалобы на определенные действия рассматриваются теми же людьми, которые производят эти действия». Другие считают, что рассмотрение жалоб послужило более важной цели, поскольку людям дали понять, что, если они попытаются использовать работу комитетов

в рамках «Плана содействия» в своих корыстных интересах, это не останется незамеченным; это, в свою очередь, поможет исправить ситуацию.

### С. Внутренний мониторинг

В соответствии с графиком проводился внутренний мониторинг, в ходе которого было посещено большинство населенных пунктов с проживающим в них коренным населением. Однако, как отмечалось выше, не все партнеры были в полной мере представлены при проведении этого контроля хода реализации Плана на местах, что снижает эффективность последнего.

#### РЕКОМЕНДАЦИЯ:

✓ Всем трем партнерам Плана следует удвоить усилия, направленные на то, чтобы обеспечить свое участие в проводимых раз в полгода контрольно-консультационных посещениях всех мест проживания КМНС.

### D. Конфликт интересов

В ходе реализации Второго «Плана содействия» продолжают возникать Конфликты интересов (или подозрения в их наличии). Это неудивительно, учитывая значительное число людей и процессов, унаследованных Вторым Планом от Первого. Несмотря на то что острота некоторых конфликтов снизилась, за истекшее время могли появиться новые, также требующие урегулирования заинтересованными сторонами «Плана содействия» .

Один из поднятых вопросов заключается в том, может ли партнер «Плана содействия» подавать заявки на участие в программах подобно ОКН или другим аналогичным общественным организациям, либо при этом возникает конфликт интересов. Это имеет отношение преимущественно к ПСО (в некоторой степени — также к РСУП). С точки зрения ПСО, это отличный способ интеграции идей и программ всех трех партнеров в рамках Плана, и ПСО или один из его органов должны иметь право подавать заявки наравне со всеми на условиях конкуренции, в которой должна победить наилучшая заявка. Другие, напротив, считают подачу заявок со стороны ПСО (и, возможно, РСУП) давлением на коренное малочисленное население, а присуждение гранта ПСО — несправедливым преимуществом в конкурентной борьбе с группами, ресурсы которых часто недостаточны для адекватного представления их интересов. Тем не менее, по поводу заявок от районных администраций подобных сомнений и возражений не возникает.

Второй из вновь появившихся вопросов касается Правления. Некоторые члены и наблюдатели отметили, что они считают неприемлемым для членов Правления отстаивать на заседаниях последнего свои проекты, которые были отклонены на уровне Комитета/Фонда; никто из других соискателей не имеет права или возможности делать это. Это требование также применяется к членам Правления, представляющим

организации, которые стремятся получить согласование на контракт от Правления — например, как в случае с Фондом «Батани». В разделе 4.4.2 «Плана содействия» говорится: «Если члены Правления или члены их семей имеют личный интерес в каких-либо предложениях о финансировании или выделении грантов, поступивших на рассмотрение в рамках программ «Плана содействия», они будут воздерживаться от участия в обсуждениях и голосовании по этому вопросу».

Как и в предыдущие годы, в отношении заседаний Комитета также выдвигались обвинения о наличии конфликтов интересов. Некоторые считают, что ныне действующие нормы, включающие запрет на голосование за собственное предложение, в достаточной мере способствуют предотвращению конфликтов интересов, в то время как другие в этом не уверены, замечая, что члены Комитета получают преимущества, что позволяет им продвигать свои проекты; участники, не входящие в Комитет, таких преимуществ — например, права присутствия на собраниях, где принимаются решения (проезд и проживание предоставляются представителями «Сахалин Энерджи», поскольку они являются членами Комитета) или возможности обсуждать предложения конкурентов и голосовать по ним — не имеют. Даже несмотря на то, что эти члены не голосуют за собственные предложения, само их присутствие в помещении, во время которого они наблюдают за тем, как все остальные голосуют, может рассматриваться как форма давления на других членов Комитета; у других соискателей такой дополнительной поддержки нет.

#### РЕКОМЕНДАЦИИ:

✓ ИК и Правлению следует рассмотреть вопрос о том, приводит ли подача заявки на грант одним из партнеров к конфликту интересов и должна ли такая заявка рассматриваться отдельно от других.

✓ ИК и Правление должны рассмотреть вопрос о создании правил по урегулированию потенциальных конфликтов интересов, касающихся проектов, которые представляются им на обсуждение или ожидают их решения.

✓ ИК и Правление должны рассмотреть вопрос об изменении правил, в соответствии с которым в случае, если член любого руководящего органа (или любой его близкий родственник в соответствии с определением, данным Правлением) подает заявку в отношении собственного предложения, его членство приостанавливается до окончания года или завершения процесса распределения грантов.

✓ Члены данных руководящих органов, близкие родственники которых работают в других подобных органах, должны соблюдать особую осмотрительность и прозрачность в своих действиях, чтобы избежать подозрений в конфликте интересов или сговоре.



## ***V. Компоненты «Плана содействия»***

### **A. Программа поддержки традиционной экономической деятельности (ППТЭД)**

По ППТЭД в этом году продолжилось оказание поддержки семьям, родовым хозяйствам и родовые общинам путем финансирования бизнес-планов (БП) и грантов на самообеспечение, а также путем предоставления микрозаймов. Эти компоненты ППТЭД стали весьма востребованным источником поддержки предприятий КМНС и усилий по жизнеобеспечению населения в дополнение к помощи, оказываемой в рамках программ для коренного населения, осуществляемых ПСО. В этом году также очевидна наметившаяся тенденция, в рамках которой большинство лидеров и представителей коренного населения признают необходимость отдавать предпочтение разработке бизнес-планов перед выделением грантов на самообеспечение. По словам одного из лидеров местного сообщества, «Бизнес-планы сложнее в реализации, но мы должны сохранить их в качестве приоритетного направления для ППТЭД, чтобы развивать наш экономический потенциал».

После нескольких заминок в работе на ранних ступенях реализации Плана Комитет ППТЭД выделил основную часть средств ППТЭД на развитие предприятий (причем 60% из них были выделены на бизнес-планы, 20% — на микрозаймы и только 20% — на гранты на самообеспечение), чтобы избежать искушения поступить, как в предыдущие годы, передав значительную часть средств, выделенного для финансирования реализации бизнес-планов, на гранты на самообеспечение (которые в итоге не приводят к долгосрочным результатам). Только после согласования нескольких бизнес-планов Комитет впервые попытался передать средства на программу предоставления микрозаймов, однако позднее, по указанию Исполнительного комитета, они были перераспределены для проведения второго цикла рассмотрения заявок на БП.

#### **Бизнес-планы**

В 2012 году было подано больше бизнес-планов, чем в предыдущие годы, причем было отмечено некоторое повышение общего качества, была предоставлена более подробная и более качественная информация, в том числе более реалистичные цифры, более четко определенные задачи и лучшая проработка деталей. С другой стороны, планы все еще, в целом, плохо подготовлены, бюджеты четко не определены, анализ рынка проводится на низком уровне. Было подано семь заявок, из которых успешными оказались только три. На эти три заявки было выделено 1,8 миллионов рублей, и Комитет ППТЭД хотел передать оставшиеся 947 680 рублей, выделенные на БП, на компонент предоставления микрозаймов. Однако Исполнительный комитет поручил (что было подтверждено Правлением) Комитету провести второй цикл рассмотрения заявок на реализацию бизнес-планов в третьем квартале 2012 года.

Один бизнес-план из Александровска-Сахалинского привлек большое внимание и вызвал напряженность между партнерами и участниками Плана. Комитет ППТЭД получил предложение возродить выпас оленей среди эвенков из удаленных деревень Виахту и Трамбаус. Учитывая экономическую депрессивность этого района, где безработица среди

коренного населения на селе составляет, по-видимости, около 90% и широко распространены алкоголизм и туберкулез, людей, связанных с «Планом содействия», не пришлось убеждать в необходимости экономического стимулирования района и возрождения этого важнейшего аспекта эвенкской культуры. Инициаторы проекта в сотрудничестве с ПСО (плюс, в некоторой степени, с районной администрацией) составили долгосрочный план по возрождению выпаса оленей в районе после более чем 20-летнего перерыва. Однако члены Комитета не поверили, что этот бизнес-план, предложенный для софинансирования в рамках «Плана содействия», достоин внимания, поскольку прибыль по нему не ожидается как минимум до 2020 года. С их точки зрения, необходимо, чтобы бизнес-план имел шансы на успешную реализацию в обозримой перспективе, в то время как вышеупомянутый план слишком зависим от внешней поддержки (со стороны ПСО) и вряд ли выйдет на прибыльность за период смены поколений. Помимо скептического отношения к возможности получения прибыли в краткосрочной перспективе, члены Комитета также выразили мнение о том, что необходима дополнительная техническая подготовка, поскольку эксперты по вопросам оленеводства указали на упущения в схеме реализации плана.

Данное предложение было представлено ППТЭД в трех частях: бизнес-план, грант на самообеспечение и заявка на микрозайм. Комитет отклонил предложение по первой позиции, а Экспертная группа по программе микрозаймов - по последней, при этом грант на самообеспечение был одобрен. Такой результат никого не удовлетворил и, по существу, не имел никакого смысла, поскольку грант на самообеспечение должен был обеспечить строительство загона для оленей.

Итогом всего этого стало появление напряженности в отношениях между инициаторами проекта и оказывающими им поддержку представителями ПСО, с одной стороны, и членами Комитета и их сторонниками — с другой (включая экспертную группу, также посоветовавшую отклонить проект). Несмотря на это, можно рассматривать этот процесс с положительной точки зрения, отмечая тот факт, что члены Комитета действовали корректно, применив на практике знание ситуации в качестве представителей КМНС и следуя собственноручно установленным правилам. Кроме того, благодаря поступившему на рассмотрение предложению те, кто реализует «План содействия», столкнулись с серьезной проблемой, касающейся положения эвенков Сахалина, как в области культуры, так и в области экономики. Тем не менее, данная ситуация вновь продемонстрировала, что реализаторам Плана и ПСО необходимо более эффективно координировать планирование действий по решению таких важных проблем. В то время, как ПСО не следует опираться на «План содействия» для «латания дыр» в бюджете, те, кто занимается реализацией Плана должны во всеуслышание признать необходимость комплексного подхода к вопросам развития коренного малочисленного населения, за который выступает ПСО, примером чего служит поддержка правительством предложения о возобновлении выпаса оленей.

Анализ других шести предложений по бизнес-планам и их обсуждение с инициаторами показали, что этот компонент стимулирует коммерческие устремления потенциальных предпринимателей. Некоторые соискатели обращались уже не в первый раз, повторно представляя свои предложения после неудачных попыток предыдущих лет. Комитет, анализируя каждое предложение, показал свою стремление обеспечить прозрачность источников финансирования, следил за тем, чтобы в предложении были рассчитаны все возможные затраты, чтобы проект решал проблемы трудоустройства и чтобы соискатель получил все необходимые разрешения и лицензии. Большинство соискателей, вне

зависимости от факта выделения финансирования, выразили глубокую признательность за предоставленную возможность, поскольку они научились продвигать свои бизнес-проекты как в ходе самого процесса подачи заявки, так и на этапе получения обратной связи от экспертной группы. Подготовка большинства предложений осуществлялась в той или иной степени совместно с районными администрациями, что является положительным признаком сотрудничества между органом местного самоуправления и коренным населением. Специалисты по делам КМНС из районных администраций также продемонстрировали отличное знание слабых и сильных сторон предложений, что может оказаться весьма полезным в деле оценки и оптимизации предложений.

Несмотря на это, некоторые предприниматели и начинающие бизнесмены не предоставили собственных бизнес-планов, потому что сочли весь процесс слишком сложным. Многие жаловались на сложность форм и самого процесса, непонятную терминологию и слишком запутанные требования относительно указания реквизитов. Один из них заявил: «Получить грант на осуществление бизнес-плана так же сложно, как Нобелевскую премию!» По словам другого респондента, «в прошлые годы заполнить форму заявки было проще. Теперь же написать бизнес-план — все равно, что сдать экзамен по бухучету!» Некоторые из потерпевших неудачу или разочаровавшихся составителей планов подчеркнули, заполнить бизнес-план в соответствии с текущими требованиями Комитета ППТЭД было очень сложно, не прибегнув к услугам профессионального бухгалтера. «Возможно, им пришлось усложнить процедуру, чтобы помочь людям продумать все моменты (налоги, лицензирование и т.д.). Но это приводит к обратным результатам, поскольку многие, как и я, делают вывод о том, что без высшего образования все требования выполнить невозможно». В связи с этим они пытаются втиснуть потенциальный бизнес-план в рамки более простой заявки на получение гранта на самообеспечение. Помимо скрытых расходов (например, на услуги бухгалтера), в числе препятствия для начинающего предпринимателя были также приведены расходы, связанные с необходимостью приехать в Южно-Сахалинск для защиты своего предложения.

Еще одно препятствие — возможно, более фундаментальное — существует для рыболовецких предприятий, задумывающихся о расширении своей деятельности. Без законодательно закрепленных рыболовных участков большинство родовых общин не могут получить квоты на вылов рыбы в товарных количествах, и поэтому не могут по-настоящему расширить свой бизнес, не прибегая к нелегальному вылову (браконьерству). Очевидно, не все проблемы с составлением и реализацией бизнес-планов связаны с человеческим фактором — имеются и бюрократические и юридические препятствия, которые препятствуют экономическому развитию в среде КМНС.

Несмотря на эти трудности, по компоненту, связанному с бизнес-планированием, были достигнуты некоторые успехи. Жительница Некрасовки Людмила Кравчук продолжила эффективно вести свой бизнес при поддержке «Плана содействия», продавая дикоросы и полуфабрикаты, открыла в прошлом году новые точки сбыта и вновь подтвердила популярность своей продукции на ежегодной выставке «Сокровища Севера», которая прошла в мае с.г. в г. Москва. Она по-прежнему предоставляет рабочие места 11 сезонным работникам (9 из которых являются нивхами); шестеро из них работают полный рабочий день в течение всего года. Предпринимательница планирует развивать новое коммерческое направление, связанное с производством изделий народных промыслов, но подавать заявку в рамках «Плана содействия» не собирается, поскольку, по ее словам, «План и так мне достаточно помог».

## Гранты на самообеспечение

Как и в случае с бизнес-планами, число заявок на гранты на самообеспечение выросло, но сократилось количество средств, выделенных на эти гранты. Из 82 заявок на получение грантов были утверждены только 10, что привело к разочарованию среди многих соискателей во всех районах. В отличие от прошлых лет, в этом году Комитет ППТЭД не перенес деньги с других компонентов ППТЭД для удовлетворения огромного числа заявок на гранты на самообеспечение. Это поставило Комитет ППТЭД перед проблемой выбора среди многих достойных внимания кандидатов — проблемой, в решении которой только частично помог анализ, проведенный экспертной группой и позволивший сократить число рассматриваемых заявок с 82 до 29.

Одной из причин резкого роста числа заявок было то, что многие семьи подавали заявки по отдельности от лица разных членов одной и той же семьи. Один из соискателей, придерживаясь такого подхода, дошел до крайности, подав восемь собственных заявок в надежде на то, что, как в лотерее, чем больше заявок бросить в лототрон, тем больше вероятность того, что хотя бы одна из них будет утверждена. Таким образом, соискатели, получившие отказ, год за годом возвращаются к «игровому столу», ожидая, что выпадет их номер. Для борьбы с этой ситуацией Комитетом (и экспертной группой) было принято неписанное правило — каждые пять лет присуждать не более одного гранта на самообеспечение на одну семью, заслуживающую такого гранта.

Многие члены общин не понимают логики правил Комитета, по которым определяются получатели грантов на самообеспечение. Поэтому условие касательно того, что кандидаты должны либо жить за счет ловли рыбы в заливе, либо самостоятельно обеспечивать себя пропитанием большую часть года, кажется им нелогичным: за счет ловли рыбы в заливе можно жить, только если у тебя есть лодка и снегоход, — именно то, за чем большинство людей обращаются в своих заявках на гранты на самообеспечение и получают отказ, потому что не живут за счет ловли рыбы на заливе! Многие соискатели грантов на самообеспечение вообще не понимают сути самообеспечения и подают заявки на эти гранты для расширения бизнеса или от родовых хозяйств или общин, а не в частном (или семейном) порядке.

Также Комитетом ППТЭД, по всей видимости, присуждены как минимум один или два гранта на самообеспечение в качестве утешительных призов для соискателей, бизнес-план которых не был утвержден и которые явно не просили о поддержке в области самообеспечения. Учитывая ограниченное число грантов на самообеспечение, этого искушения в будущем следует избегать.

Несмотря на возросшую конкуренцию, поступило незначительное количество жалоб относительно процесса оценки и присуждения грантов на самообеспечение. Большинство людей поняло, что средства были ограничены, а спрос велик, и что вследствие этого их шансы понизились. Тем не менее разница в успехе разных партнерских организаций в одном и том же районе вызвали подозрения в том, что некоторые из них имели неоправданное влияние на процесс присуждения грантов.

В адрес тех, кто реализует План, одними были сказаны теплые слова за более оперативное по сравнению с предыдущими годами распределение средств по банковским счетам, тогда как другие критиковали План за изменение правил в ходе конкурса, когда

суммы грантов были де-факто урезаны с заявленных 180 000 до 140 000 рублей. В результате те, кому больше всего не хватало средств, задавались вопросом о том, как возместить разницу в стоимости запрошенного оборудования и как оплатить стоимость проезда до Южно-Сахалинска для того, чтобы забрать товары.

### Программа предоставления микрозаймов

Программа микрозаймов по развитию традиционной экономической деятельности коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области — новый компонент «Плана содействия», разработанный в прошлом году. Задержки с введением этого компонента в действие были связаны с тем, что 2012 год был первым годом его реализации. В отличие от других компонентов ППТЭД, программа микрозаймов не в полной степени контролируется и не на 100% зависит от принятия решений со стороны Комитета ППТЭД, несмотря на то что на нее выделяется 20% бюджета ППТЭД (31 200 долларов США). По решению Комитета ППТЭД, «Сахалин Энерджи» заключила отдельный договор на реализацию программы предоставления микрозаймов в качестве партнера с фондом «Батани», находящимся в Москве и являющимся аффилированным лицом АКМНС, крупнейшей организации коренных народов России. Таким образом, управление программой микрозаймов осуществляется отдельной структурой параллельно с функционированием Комитета ППТЭД, чей бюджет она использует в качестве ссудного капитала, но при этом не подлежит контролю с его стороны.

Было подано двенадцать заявок на предоставление займа, четыре из которых были утверждены к финансированию. Максимальная сумма займа составляла 300 000 рублей, минимальная — 250 000 рублей. Планируется, что программа будет финансироваться как из сумм выплаченных займов и процентов, так за счет нового выделения средств из бюджета «Плана содействия». Неудивительно, что большинство заявок поступило из Поронайского района, поскольку это отражает сравнительно высокий уровень, на который вышли его родовые хозяйства и родовые общины. Менее крупные поселения, такие, как Чир-Унвд, напротив, продемонстрировали низкую заинтересованность в получении микрозаймов. Для популяризации этой новой программы фондом «Батани» проведено два раунда встреч с населением, что было высоко оценено представителями районов.

Для предприятий, нуждающихся в капитале, процентная ставка программы предоставления микрозаймов (3%) является очень привлекательной, позволяя успешным соискателям кредитов избежать предлагаемых банками 12–21% и комиссий. Большинство соискателей сочло требования относительно заявок обоснованными, единственным разочарованием стал годичный срок погашения займа. Этот срок был расценен как неосуществимый для дебиторов, не имеющих закрепленных рыболовных участков и выделенных коммерческих квот на лов рыбы. Без соответствующих районов и квот согласие на такой жесткий срок погашения связано с относительной степенью риска.

Алексей Лиманзо, директор Фонда «Батани» и координатор программы микрозаймов «Плана содействия»<sup>3</sup>, видит как возможности, открывающиеся благодаря осуществлению программы, так и связанные с ней трудности. Заглядывая в будущее, он (как и другие) понимает, что программа предоставления микрозаймов может способствовать созданию независимого самофинансируемого фонда развития КМНС на Сахалине, который будет

---

<sup>3</sup> Г-н Лиманзо также является членом Правления «Плана содействия», представляющим АКМНСиДВ РФ. По мнению некоторых из опрошенных лиц, это может привести к потенциальному конфликту интересов, так как Правление несет ответственность за контроль выполнения работы партнеров по реализации проекта.

существовать в рамках «Плана содействия» или параллельно ему. Однако в краткосрочной перспективе он видит некоторые проблемы, требующие неотложного решения. Наиболее важная из них, на его взгляд, состоит в том, что совет экспертной группы программы не смог эффективно осуществлять свои функции в рамках процесса рассмотрения заявок; также он указал на неэффективный обмен информацией между Фондом «Батани» и общинами (ввиду отсутствия интернета и факсимильной связи во многих общинах) и риск непогашения займа.

Совет экспертной группы программы микрозаймов состоит из 5 членов, включая представителей трех партнеров «Плана содействия» («Сахалин Энерджи», ПСО, РСУП, представителя фонда «Батани» и председателя Комитета ППТЭД). Тем не менее, несмотря на то, что для принятия решения о выделении займа требовалась позитивная оценка трех сторон, только представители от «Сахалин Энерджи» и фонда «Батани» в полной мере выполнили свои обязанности по оценке полученных заявок, что, возможно, свидетельствует о недостаточной интеграции других организаций в данную структуру. Это привело к задержкам в принятии решений о выделении займов, что очень нежелательно для программы, нацеленной на удовлетворение сезонных потребностей предприятий в капитале (например, зимние заявки на оборудование для весенней рыбалки).

Критическим моментом для любой программы кредитования является процент вероятности погашения или непогашения кредита. Несмотря на то, что погашение большинства займов летом 2012 года осуществлялась в соответствии с графиком, полученный от одного или двух заемщиков запрос на перенос сроков погашения займов был воспринят некоторыми наблюдателями как тревожный знак. В то время как такие наблюдатели рекомендовали требовать в рамках программы залога в обеспечение будущих займов, другие были настроены более оптимистично, придерживаясь мнения, что личные связи и поддержка со стороны населения исключили бы возможность невозвращения займа.

В свете полученного в этом году опыта можно предположить, что эффективность и экономическая отдача от программы предоставления займов могла бы быть выше, если бы она была более тесно увязана с другими экономическими аспектами Плана. Этого можно было бы добиться за счет: i) слияния функций экспертной группы с функциями ППТЭД; ii) ежегодных совместных собраний, проводимых с участием представителя Фонда «Батани» и членов Комитета ППТЭД; а также iii) более широкого обмена информацией о заявках на получение микрозаймов с членами руководящих органов, включая Комитет ППТЭД и Исполнительный комитет.

#### РЕКОМЕНДАЦИИ:

√ Исполнительному комитету и Правлению после предварительной консультации с Фондом «Батани» и Комитетом ППТЭД следует рассмотреть вопрос о ликвидации отдельной экспертной группы по вопросам предоставления микрозаймов и возложении на экспертов ППТЭД обязанностей по анализу заявок на микрозаймов, а также бизнес-планов и заявок на получение грантов на самообеспечение.

✓ Правлению следует должным образом разрешить ситуацию, при которой член Совета также является представителем партнера по реализации проекта (для программ ФСР или ППТЭД) во избежание потенциальных конфликтов интересов.

✓ Комитет ППТЭД должен рассмотреть вопрос об установлении ограничения на число заявок в рамках любого из компонентов (БП, самообеспечение, микрозаймы), подаваемое отдельными лицами и (или) семьями в течение года. В качестве альтернативы можно было бы включить в заявки инструкции, в которых пояснялось бы, что подача нескольких заявок не обязательно повышает шансы на получение гранта и что лучше сосредоточиться на том, чтобы максимально проработать одну заявку.

✓ Комитет ППТЭД должен рассмотреть вопрос о составлении подробного образца бизнес-плана в рамках усилий по поддержке представителей населения, желающих подать заявку на финансирование бизнес-плана.

✓ Для снижения уровня ожиданий и во избежание последующего разочарования со стороны соискателей в материалах Комитета ППТЭД следует четко указывать, что количество грантов на самообеспечение, которые могут быть выданы за один год, ограничено.

### Порядок работы Комитета

В рамках Второго «Плана содействия» все члены Комитета ППТЭД являются представителями КМНС из различных районов области, а не представителями партнеров Плана. Судя по всему, в этом году работа по данной схеме проходит более эффективно по сравнению с предыдущим, поскольку члены Комитета к настоящему моменту приобрели определенный опыт работы в рамках административного процесса и получили лучшее представление о своей роли в работе Комитета. По оценке одного из наблюдателей, «в этом году они следовали всем правилам, и в письмах, направляемых ими соискателям с отчетом о результатах процесса рассмотрения заявок, намного четче прописывались причины, по которым принимались те или иные решения. Они стремились избежать критики в свой адрес (например, жалоб, подобных тем, что были поданы в прошлом году)». Другой респондент заметил следующее: «В первый год они преимущественно боролись за продвижение интересов своих друзей и родственников, но сейчас начали лучше понимать, что представляют весь район целиком, и выстраивать свою работу соответствующим образом». Пока что не все в их работе проходит идеально (лишь немногие должным образом изучают документы по работе Комитета перед тем, как явиться в зал заседаний), но они относятся к ее выполнению серьезно и ответственно.

### Раскрытие информации и потребность в обучении

По мнению большинства, районы получали достаточное количество информации о компонентах ППТЭД. Тем не менее поступали многочисленные просьбы об оказании

дополнительной поддержки и проведении обучения представителей коренного КМНС, проявляющих особый интерес к составлению бизнес-планов. Несмотря на то, что консультации с целью информирования населения о процессе подачи заявок в рамках компонентов ППТЭД проводятся на постоянной основе, многие считают их недостаточными. Как выразился один из районных специалистов по делам КМНС, «во время собраний, проводимых представителями «Плана содействия», местные жители сказали, что им все понятно. Но сразу же после собрания люди засыпали меня вопросами, и мне удалось ответить только на некоторые из них!» Многие другие представители коренного населения согласились с тем, что при проведении общих обсуждений, проводимых в ходе консультаций, удается осветить лишь ограниченный круг вопросов, и что тем, кто собирается подавать заявки, необходимо проводить больше бесед один на один с теми, кто более компетентен в составлении бизнес-планов. Фактически они просили о введении системы наставничества, которая могла бы помочь в развитии предпринимательских навыков у жителей районов.

Другие рекомендации относительно обучения включали следующее:

- пояснить, чем «бизнес-план» отличается от простого перечисления потенциальных расходов (т.е. перечня того, на что будут потрачены средства гранта);
- пояснить, каким образом должна организовываться совместная работа руководителя организации, директора по производству и бухгалтера при написании бизнес-плана;
- загрузить на веб-страницу бюджеты успешных бизнес-планов с соблюдением требований по конфиденциальности (один из экспертов вместо этого рекомендует провести семинар, на котором люди практиковались бы в составлении бюджетов во избежание копирования «типовых» бюджетов);
- загрузить на веб-страницу подробный образец бизнес-плана (например, демонстрирующего то, как выглядит «движение наличных средств» или «прогноз доходов»);
- провести в районах семинары с целью практического обучения составлению бизнес-планов;
- создать на веб-странице «Плана содействия» форум, в рамках которого участники могли бы поделиться идеями по составлению бизнес-плана;
- разработать аннотированный список документации, необходимой в том случае, если бизнес-план предусматривает приобретение земель или землепользование.

### Экспертная группа ППТЭД

Нововведением Второго «Плана содействия» стало создание экспертной группы (ЭГ), которая подчиняется Комитету ППТЭД. ЭГ состоит из двух представителей от каждого из трех партнеров Плана и имеет своей задачей оценку всех заявок на предоставление грантов, поданных в рамках Программы ПТЭД. Члены группы собираются отдельно от Комитета и представляют свои рекомендации в письменном виде. В этом году они также присутствовали на соответствующем профиле их работы собрания Комитета ППТЭД.

Все опрошенные члены Комитета сочли участие ЭГ полезным, так как она помогла направить обсуждение в нужное русло, подняла вопросы, которые до этого не приходили им в голову, проверила соблюдение правил работы Комитета и сделала все это без проявления неуместного давления и без выказывания снисходительного отношения. В этом году предложения ЭГ по оптимизации предлагаемых бизнес-планов были представлены соискателям заблаговременно до проведения заседания Комитета ППТЭД,



на котором принимались решения, так что у них было время вникнуть в рекомендации и внести в свои заявки надлежащие коррективы. Те, кто спуступил таким образом, повысил свои шансы на одобрение своей заявки Комитетом.

По мнению членов ЭГ, в этом году бизнес-планы, в целом, оставались достаточно слабыми, «больше похожими на бизнес-идеи, чем на собственно планы»; тем не менее, в ряду улучшений по сравнению с предыдущим годом можно отметить более четкую стратегию маркетинга и более детально прописанный путь к получению прибыли. Слабых мест оказалось очень много, особенно в финансовой части заявок: не указано движение наличных средств по месяцам и кварталам, отсутствует прогноз прибыли; чаще всего в бизнес-планах просто описывается, как будут потрачены средства гранта. ЭГ также одобрила нововведение, инициированное координатором Плана, согласно которому до проведения собрания соискателям направляются рекомендации ЭГ, высоко оценив положительную реакцию, которую вызвало это нововведение со стороны соискателей. Однако прозвучало мнение, что упрощение форм для подачи заявки в 2012 году привело к потере определенной доли важной информации, при этом подобное сокращение объема собираемых данных было необоснованным, и в формах заявок на 2013 год ситуация должна быть исправлена.

#### РЕКОМЕНДАЦИИ:

✓ Следует пояснить, что в бизнес-планах необходимо указывать, сколько времени потребуется на достижение точки безубыточности проекта.

✓ Комитету ППТЭД следует рассмотреть необходимость напомнить о том, что цель грантов на самообеспечение состоит в том, чтобы семьи/физические лица могли вести деятельность, обеспечивающую их средствами к существованию, и что родовые общины и хозяйства должны подумать о разработке бизнес-планов (а не о получении грантов на самообеспечение).

## В. Фонд социального развития

### Распределение средств между компонентами

Во второй год реализации Второго «Плана содействия» продолжилось базовое подразделение программ ФСР на долгосрочные проекты и краткосрочные конкурсные программы. В этом году конкурсная программа получила название «Связь времен»; на нее было выделено 70 000 долларов США, а оставшиеся 86 000 долларов США были распределены между программами, реализуемыми по категориями «образование» (48 600 долларов США), «здравоохранение» (17 400 долларов США) и «развитие потенциала» (20 000 долларов США). Последний показатель оказался выше, чем раньше, поскольку включал административные расходы, понесенные партнерской общественной организацией, оказывающей ФСР помощь в реализации долгосрочных программ. Львиную долю проектов получил Поронайский район — 32% бюджета проекта «Связь времен»; за

ним следуют Тымовский (20%) и Ногликский (16%) районы, Южно-Сахалинск (8%), Александровск-Сахалинский (8%), Охинский (8%) и Смирныховский (0%) районы; еще 8% - проекты областного уровня. Несмотря на то, что финансирования проектов не распределялось пропорционально численности населения районов, каких-либо жалоб по этому поводу не поступало, хотя имели место ожесточенные разногласия относительно числа предложенных проектов ФСР.

Некоторая путаница также сопровождала внутреннее разделение программ ФСР, поскольку некоторые проекты относили то к категории долгосрочных, то к категории конкурсных программ. Недостаточно проработано понятие «развитие потенциала», а также один из аспектов долгосрочных проектов — а именно период, на который берется обязательство в рамках того или иного проекта и на основании которого проект можно отнести к данной категории.

### Долгосрочные проекты

Категория долгосрочных проектов подразделяется на три подкатегории: здравоохранение, образование и развитие потенциала. С концептуальной точки зрения в Плане четко указывается, как включать проекты в области образования и здравоохранения в портфель проектов ФСР, при этом из года в год продолжают последовательно применяться широкие категории (например, «стоматологическая помощь» или «стипендии на обучение»). Однако с третьей категорией (развитие потенциала) связан ряд трудностей, поскольку у многих может возникнуть мнение, что в то время ряд целей, поставленных в рамках развития потенциала, представляются разумными — например, необходимость развития лидерского потенциала среди молодежи из числа КМНС, то, каким именно образом следует двигаться к достижению этих целей из года в год, является источником разногласий — особенно в тех случаях, когда результаты реализации проектов за отчетный год оцениваются по-разному. Поэтому, несмотря на то что проект «Школа лидеров» получала финансирование в прежние годы, в Совет ФСР не поступила отчетность в объеме, достаточном для обоснованной оценки достигнутых результатов; кроме того, Совет посчитал, что степень проработки заявки на текущий год оказалась недостаточной для выделения средств в этом году. Возможно, такое решение полностью оправдано, однако его прямым следствием явилось перекрытие потока финансирования, предназначенного для решения долгосрочной задачи, как минимум на один год. Похожая ситуация сложилась с финансированием развития этнотуризма на Сахалине. В прошлом году на эту тему был проведен семинар, но отсутствие отчетности о его проведении и недостаточная проработка заявки на финансирование по его итогам явились основанием для принятия советом решения об отказе в выделении такого финансирования. Это решение, вероятно, тоже было обоснованным, но в результате долгосрочные проекты не получили своего развития.

Образование: По сообщению районных специалистов по делам КМНС, несмотря на умеренное улучшение уровня жизни коренных малочисленных народов за последние пять лет (согласно некоторым оценкам, доля коренного населения, живущего за чертой бедности, снизилась с 90% до 70%), потребность в льготах в области здравоохранения и образования, предоставляемых Советом ФСР, не снизилась. Эти специалисты также сообщают, что предоставляемые стипендии являются эффективным стимулом, поскольку те учащиеся, у которых не все пока получается, прилагают удвоенные усилия с целью сохранить за собой финансовую поддержку, предоставляемую в рамках «Плана содействия» .

Здравоохранение: Потребность в протезировании зубов в этом году продолжает оставаться высокой, несмотря на то, что Александровске-Сахалинский и Поронайском районах нет протезистов, которые могли бы поставить зубные протезы нуждающимся в них, и в текущем году эти районы будут исключены из стоматологического подкомпонента. Фонды на финансирование офтальмологических операций, выделенные в прошлом году, были освоены в текущем году; также были выделены средства на подкомпонент, в рамках которого предоставляется оборудование для медицинских учреждений, но в 2012 году соискателей этого гранта не нашлось. Возможно, это частично связано с тем, что данные потребности были удовлетворены ранее (в рамках Первого Плана помощь получили амбулатории в селах Некрасовска и Вал, а в рамках Второго Плана в 2011 году была оказана поддержка Чир-Унвду). Четвертая амбулатория в селе, где проживает КМНС, находится в Виахту (Александровск-Сахалинский район); представители «Плана содействия» настоятельно просят представителей районного отдела здравоохранения подать заявку на модернизацию оборудования, которому уже 20-30 лет и при помощи которого в настоящий момент обслуживается местное население; по состоянию на июнь 2012 года разрабатывались планы на осуществление данных мероприятий.

Получил хорошие отзывы подкомпонент здравоохранения по названию «помощь в сложных жизненных ситуациях», т.е. людям, имеющим проблемы со здоровьем, требующие неотложного вмешательства, — например, нуждающимся в средствах на проведение специализированного медицинского осмотра и (или) на транспортировку в удаленные медицинские учреждения. Другие предложения, полученные в отношении подкомпонентов здравоохранения, включали лечение алкоголизма и программу (успешно реализуемую в рамках Первого Плана) по доставке специалистов в деревни для проведения базового медицинского осмотра и, в особенности, для проверки на туберкулез.

Развитие потенциала: Помимо административных затрат на работу партнерской организации, включенных в эту статью бюджета, осуществлялись затраты трех других видов, связанные с посещением мероприятий за пределами Сахалина. При подготовке концепции на 2013 год Совет ФСР должен рассмотреть два вопроса. Во-первых, следует решить, подходит ли данный подкомпонент для финансирования проводимых в рамках Плана обучающих мероприятий — как для членов Совета ФСР, так и для членов Комитета ППТЭД — с целью улучшения навыков работы в Комитете/Совете, а также для представителей населения, чтобы последние научились составлять бизнес-планы и готовиться к другим мероприятиям, связанным с реализацией «Плана содействия».

Второй вопрос связан с проблемой, волнующей нескольких респондентов, а именно: следует ли включить в подкомпонент развития потенциала помощь в проведении межрегиональных мероприятий либо ограничиться помощью в организации семинаров и других мероприятий, проводимых исключительно на Сахалине. Некоторые подчеркивали важность опыта, полученного за пределами Сахалина, в плане расширения кругозора участников, в то время как другие были убеждены, что намного большее число людей выиграет от выделения средств на поддержку мероприятий, проводимых на острове. Возможно, решение вопроса о роли обучающих мероприятий в рамках данного подкомпонента будет способствовать решению и второго вопроса.

«Связь времен»

Интерес к получению финансирования в рамках конкурсной программы, реализуемой ФСР, продолжал оставаться высоким, при этом Совет одобрил 25 из 44 заявок. Около половины бюджета было направлено государственным учреждениям (школам, библиотекам, музеям), а другая половина — ОКН. Существует мнение, что такое распределение некорректно, так как в рамках «Плана содействия» основную часть средств должны получать ОКН, а не учреждения, которые получают финансирование из государственного бюджета и поэтому не должны участвовать в конкурсе ФСР с целью компенсировать недофинансирование. Другие, напротив, склоняются к выводу, что это узкий взгляд на проблему и, что подобные учреждения играют важную роль в сохранении культуры КМНС Сахалина, и в равной степени имеют право на поддержку.

### Члены Совета

Как и члены Комитета ППТЭД, члены Совета ФСР продемонстрировали заметное улучшение навыков работы в комитете по сравнению с первым годом своей деятельности. НН осуществлял удаленное наблюдение за дискуссиями, состоявшимися в Комитете в апреле и касавшимися принятия решений по распределению средств. В ходе обсуждения был продемонстрирован впечатляющий уровень добросовестности и серьезности намерений членов Комитета, которые рассмотрели каждое предложение дважды и напрямую связывались с некоторыми инициаторами проектов по телефону, чтобы получить доступ к более подробной информации или обсудить внесение корректировок в бюджет. По мнению председателя Совета, его членам удалось добиться большей объективности, уделяя больше внимания соблюдению правил и требований, касающихся работы Совета по предоставлению грантов, с целью избежать жалоб и критики в свой адрес.

Однако в адрес членов Совета также прозвучали критические замечания. Председатель Совета возложила на себя вину за нерегулярное посещение последних заседаний Совета. По мнению других респондентов, члены Совета уделяли недостаточно времени работе с местным населением, представителей которого они были обязаны информировать о возможностях получения грантов ФСР и оказывать им помощь в подаче заявок. Кроме того, было высказано предположение о том, что было бы целесообразно, если бы председатель и секретарь Совета оказывали более активную поддержку координатору при подготовке последним документов для заседаний и выполнении сопутствующих функций.

Со своей стороны, члены Совета отметили, что им понравилось работать в Совете ФСР и самостоятельно принимать решения о распределении средств. Некоторые из них пояснили, что, несмотря на то, что вначале они восприняли присутствие членов ИК и других наблюдателей на своих собраниях без особого восторга, позднее они стали прислушиваться к их советам и замечаниям, подчеркнув, что голосовали они все равно свободно, в соответствии с собственными убеждениями. Им также понравилось отстаивать интересы собственных районов («Я буду всеми силами защищать предложение от своего района, даже если знаю, что оно слабое»), отлично понимая, что дома надеются на их успех в содействии получению грантов. Такая настойчивость делала обсуждение на заседаниях весьма оживленным и, как представляется очевидным, служила реальным критерием оценки эффективности работы членов Совета. Успех соискателей из Поронайского района члены Совета объяснили коллективным опытом местных жителей в составлении заявок на получение грантов и их высокой грамотностью.

Несколько опрошенных также озвучили просьбы о проведении обучения для членов Совета и представителей местного населения. Члены Совета, возможно, могли бы извлечь пользу из бесед с опытными бывшими членами ФМГ либо представителями ПСО, ранее входившими в состав экспертных групп ПСР или ФСР. Представителям местного населения и районных администраций было бы также полезно ознакомиться с презентациями, отражающими опыт составления и подачи успешных заявок на участие в программе ФСР и результаты такого участия. Подобное обучение, возможно, могло бы финансироваться из средств, выделяемых на развитие потенциала.

### Партнерская организация

В первый год реализации Второго «Плана содействия» в качестве партнера Плана по реализации трех подкомпонентов долгосрочных программ ФСР был выбран Центр сохранения и развития языкового наследия коренных малочисленных народов Севера Сахалина. Этой организации был выделен скромный (умеренный) административный бюджет (233 000 рублей), при этом были эффективно реализованы десять программ, относящихся к подкомпонентам «Здравоохранение», «Образование» и «Развитие потенциала». Однако к концу первого года начали появляться проблемы с отчетностью, и в качестве партнера по реализации на 2012 год по итогам открытого тендера была выбрана другая ОКН.

Проблемы с отчетностью преследовали не только Центр, но и другие ОКН, участвовавшие в реализации обоих «Планов содействия». Представители Центра считают, что все эти проблемы обусловлены отсутствием штатного бухгалтера, подчеркивая, что сохраняли чеки по приобретенным товарам для обоснования затрат, но иногда, ввиду несвоевременного представления квитанций и отчетов получателями грантов на образование и другими лицами, затруднялся и процесс представления отчетности партнерской организацией. Это тенденция была более характерна для ОКН, чем для государственных учреждений, которые имеют необходимые ресурсы для составления требуемых финансовых отчетов. Нововведение 2012 года, согласно которому 5% бюджета в рамках каждого проекта выделяется на административные расходы, должно помочь в разрешении этой ситуации.

Был проведен конкурс с целью подбора партнерской организации на 2012 год, но заявку на участие подала только одна организация. Круг потенциальных партнерских организаций ограничен, и в настоящий момент только три ОКН работают на областном уровне (Центр — одна из них). Местная общественная организация коренных малочисленных народов Севера Поронайского района была утверждена в качестве партнерской организации ФСР на 2012 год с бюджетом ненамного большим, чем в 2011 году, и с тем же кругом полномочий по реализации всех проектов в области образования, здравоохранения и развития потенциала.

Самый сложный объем работы лежит в категории образования, куда входят личные встречи с каждым учащимся-получателем гранта, а также получение всего объема документации по наличным выплатам (или перечислению на банковские счета, если таковые имеются). При работе по линии здравоохранения должны составляться списки лиц, получающих офтальмологическую помощь или предоставление экстренной медицинской помощи. Две представительницы ОКН совершили поездку по острову, посетив все населенные пункты, в которых проживает коренное население. Они ездили на общественном транспорте (и перевозили наличные деньги для раздачи учащимся) и

сочли этот способ не самым удобным, предложив увеличить бюджет на поездки с тем, чтобы можно было передвигаться на более безопасном автомобильном транспорте.

Обе партнерские организации ФСР «Плана содействия» признали бюджеты на административные расходы достаточными (поронайская организация потратила около половины своего бюджета на бухгалтерский учет), заявив, однако, что денежное вознаграждение не вполне соответствовало объему выполняемой работы.

### Экспертная группа ФСР

Экспертная группа проанализировала все заявки, поступившие на рассмотрение ФСР, как по конкурсным программам, так и по долгосрочным проектам. Она получила высокую оценку и похвалы со стороны всех членов Совета ФСР за четкий, понятный подход к работе, профессионализм и оперативность. Рассматривая заявки, поступившие в рамках всех подкомпонентов ФСР, члены группы смогли увидеть, какие из них были взаимосвязаны, и давать им более всестороннюю оценку, выделяя те из них, которые не соответствовали принятым правилам, а также предлагая вносить корректировки и отмечая соискателей, ранее уже получавших поддержку.

Мнения членов Совета разделились относительно целесообразности присутствия членов экспертной группы на заседаниях Совета, на которых принимаются решения: некоторые из членов приветствовали возможность получить от них ценные указания, в то время как другие опасались давления с их стороны. Практически все решения Совета в значительной степени соответствовали рекомендациям экспертной группы.

#### РЕКОМЕНДАЦИИ:

✓ Для прозрачности бюджета Совету ФСР следует выделить административные расходы партнерской организации в отдельную статью бюджета.

✓ Необходимо внести ясность в понятие «развитие потенциала».

✓ Совет может рассмотреть вопрос о том, какие мероприятия в рамках развития потенциала следует считать обладающими постоянным приоритетом в рамках Плана, и предложить вынести их на общее обсуждение на заседании Правления с целью принятия решения.

✓ Совет должен прояснить, стоит ли в рамках развития потенциала основной акцент ставить на мероприятия, связанные с реализацией «Плана содействия» (т.е. обучение членов Комитета/Совета и (или) представителей местного населения в целях более эффективной реализации Плана), и должно ли развитие потенциала быть ограничено мероприятиями на острове либо дополнительно включать мероприятия, проводимые за его пределами.

√ Поскольку КМНС остро нуждается в специалистах по бухгалтерскому учету и отчетности с целью должного соблюдения требований «Плана содействия», ФСР следует рассмотреть вопрос о том, как стимулировать развитие потенциала в данной сфере.

## ***VI. Планирование***

### **А. Меры, рекомендуемые к принятию**

Меры, описанные в Приложении, представляют собой рекомендации НН, которые обеспечат более четкое выполнение задач Плана и повысят его эффективность. Данные меры рекомендованы к принятию всем нижеперечисленным управляющим органам и партнерам Плана:

- Правление;
- Исполнительный комитет;
- Комитет ППТЭД;
- Совет ФСР;
- РСУП;
- ПСО;
- «Сахалин Энерджи».

#### **РЕКОМЕНДАЦИЯ:**

√ Каждая из указанных групп должна рассмотреть меры, рекомендуемые к принятию, обсудить их и представить свой ответ в письменном виде, направив копии председателю Правления, координатору Плана и независимому наблюдателю.

### **В. Дальнейшие действия НН**

#### Дистанционный мониторинг

В 2012 году координатор Плана продолжит сотрудничать с НН с целью обеспечения удаленного присутствия НН на собраниях Правления, ИК, Совета ФСР и Комитета ППТЭД, проводимых в отсутствие НН на Сахалине. Для того, чтобы обеспечить такое присутствие, координатор предоставит НН соответствующую документацию.

#### Анализ результатов внешнего мониторинга

В январе 2013 года НН предоставит «Отчет о результатах внешнего мониторинга , проведенного НН», подготовленный в соответствии с разделом 4.5.3 Плана и основанный на удаленном анализе мероприятий Плана в период с июля по декабрь 2012 года. Этот отчет будет более кратким, чем предыдущие (например, Третий отчет независимого наблюдателя), будет содержать четкие указания на основные проблемы, с которыми сталкивается План в третий год реализации и служить начальным этапом подготовки Промежуточной оценки.

#### Промежуточная оценка



2013 год станет третьим годом реализации Плана. В июне 2013 года запланированы проведение Промежуточной оценки и составление Отчета о промежуточной оценке (ОПО). Рекомендации, содержащиеся в Отчете о промежуточной оценке, потенциально могут привести к корректировке Второго «Плана содействия» в последние два года его реализации. Промежуточную оценку проведут НН, сахалинский специалист-социолог и представитель коренных малочисленных народов Севера Сахалина. Подготовленный ими ОПО будет представлен вместо Отчета НН.

## Приложение. Рекомендации, оформленные в виде списка мер, которые следует принять ответственным сторонам

*Примечания:*

- в данных матрицах зафиксированы все рекомендации, применимые к каждому из органов, упоминаемых в настоящем Отчете о проведении независимого мониторинга;
- каждая сторона отвечает за принятие мер, внесенных в свою матрицу, и за назначение иных сторон ответственными за принятие таких мер;
- полный текст рекомендаций приведен в основном тексте Отчета.

Матрица мер, рекомендуемых к принятию Правлением (по состоянию на [дата] 2012 года)

Рекомендации	Принимаемые меры	Статус
√ Правлению, в котором представлены все три партнера, следует рассмотреть возможность обсуждения путей решения проблем с предоставлением отчетности.		
√ ИК и Правлению следует рассмотреть вопрос о том, приводит ли подача заявки на грат одним из партнеров к конфликту интересов и должна ли такая заявка рассматриваться отдельно от других.		
√ ИК и Правление должны рассмотреть вопрос о создании правил по урегулированию потенциальных конфликтов интересов, касающихся проектов, которые представляются им на обсуждение или ожидают их решения.		
√ ИК и Правление должны рассмотреть вопрос об изменении правил, в соответствии с которым в случае, если член любого руководящего органа (или любой его близкий родственник в соответствии с определением, данным Правлением) подает заявку в отношении собственного предложения, его членство приостанавливается до окончания года или завершения процесса распределения грантов.		
√ Исполнительному комитету и Правлению после предварительной консультации с Фондом «Батани» и Комитетом ППТЭД следует рассмотреть вопрос о возложении на экспертную группу при ППТЭД обязанностей по анализу заявок на предоставление микрозаймов, а также бизнес-планов и заявок на получение грантов на самообеспечение.		
√ Правлению следует должным образом разрешить ситуацию, при которой член Совета также является представителем партнера по реализации проекта (для программ ФСР или ППТЭД) во избежание потенциальных конфликтов интересов.		

√ Каждая из указанных групп должна рассмотреть меры, рекомендуемые к принятию, обсудить их и представить свой ответ в письменном виде, направив копии председателю Правления, координатору Плана и независимому наблюдателю.		
--	--	--

Матрица мер, рекомендуемых к принятию Исполнительным комитетом (по состоянию на [дата] 2012 года)

Рекомендации	Принимаемые меры	Статус
√ ИК следует обсудить, должны ли заявки партнеров на получение грантов рассматриваться иначе, чем заявки от ОКН или ОГО.		
√ ИК следует утвердить для широкого распространения список грантов, выделенных в текущем году (с указанием имени получателя, района, суммы и кратким описанием победившего проекта). Этот список должен полностью соответствовать инструкциям юридической службы «Сахалин Энерджи» относительно подобного раскрытия информации.		
√ Исполнительному комитету следует решить, следует ли ему просить Правление о предоставлении полномочий отменять решения Комитета ППТЭД и Совета ФСР, предусмотренных разделом 4.4.2 Второго «Плана содействия»		
√ ИК и Правлению следует рассмотреть вопрос о том, приводит ли подача заявки на грант одним из партнеров к конфликту интересов и должна ли такая заявка рассматриваться отдельно от других.		
√ ИК и Правление должны рассмотреть вопрос о создании правил по урегулированию потенциальных конфликтов интересов, касающихся проектов, которые представляются им на обсуждение или ожидают их решения.		
√ ИК и Правление должны рассмотреть вопрос об изменении правил, в соответствии с которым в случае, если член любого руководящего органа (или любой его близкий родственник в соответствии с определением, данным Правлением) подает заявку в отношении собственного предложения, его членство приостанавливается до окончания года или завершения процесса распределения грантов.		
√ Исполнительному комитету и Правлению после предварительной консультации с Фондом «Батани» и Комитетом ППТЭД следует рассмотреть вопрос о возложении на Экспертную группу при ППТЭД обязанностей по анализу заявок на предоставление микрозаймов, а также бизнес-планов и заявок на получение грантов на самообеспечение.		
√ Каждая из указанных групп должна рассмотреть меры, рекомендуемые к принятию, обсудить их и представить свой ответ в письменном виде, направив копии председателю Правления, координатору Плана и		

независимому наблюдателю.		
---------------------------	--	--

Матрица мер, рекомендуемых к принятию ППТЭД (по состоянию на [дата] 2012 года)

Рекомендации	Принимаемые меры	Статус
√ Члены Совета ФСР и Комитета ППТЭД должны рассмотреть вопрос о выпуске указаний относительно присутствия наблюдателей без права голоса на их заседаниях. Такие указания должны учитывать обстоятельства присутствия таких наблюдателей и темы, по которым они могут высказывать свои комментарии. Данная рекомендация не ставит под сомнение право любого из членов Правления или ИК посещать заседания Совета ФСР и Комитета ППТЭД и присутствовать на них в качестве наблюдателей.		
√ Комитет ППТЭД должен рассмотреть вопрос об установлении ограничения на число заявок в рамках любого из компонентов (БП, самообеспечение, микрозаймы), подаваемое отдельными лицами и (или) семьями в течение года. В качестве альтернативы можно было бы включить в заявки инструкции, в которых пояснялось бы, что подача нескольких заявок не обязательно повышает шансы на получение гранта и что лучше сосредоточиться на том, чтобы максимально проработать одну заявку.		
√ Комитет ППТЭД должен рассмотреть вопрос о составлении подробного образца бизнес-плана в рамках усилий по поддержке представителей населения, желающих подать заявку на финансирование бизнес-плана.		
√ Для снижения уровня ожиданий и во избежание последующего разочарования со стороны соискателей в материалах Комитета ППТЭД следует четко указывать, что количество грантов на самообеспечение, которые могут быть выданы за один год, ограничено.		
√ Следует пояснить, что в бизнес-планах необходимо указывать, сколько времени потребуется на достижение точки безубыточности проекта.		
√ Комитету ППТЭД следует рассмотреть необходимость напомнить о том, что цель грантов на самообеспечение состоит в том, чтобы семьи/физические лица могли вести деятельность, обеспечивающую их средствами к существованию, и что родовые общины и хозяйства должны подумать о разработке бизнес-планов (а не о получении грантов на самообеспечение).		
√ Каждая из указанных групп должна рассмотреть меры, рекомендуемые к принятию, обсудить их и представить свой ответ в письменном виде, направив копии председателю Правления, координатору Плана и независимому наблюдателю.		

Матрица мер, рекомендуемых к принятию ФСР (по состоянию на [дата] 2012 года)

Рекомендации	Принимаемые меры	Статус
√ Члены Совета ФСР и Комитета ППТЭД должны рассмотреть вопрос о выпуске указаний относительно присутствия наблюдателей без права голоса на их заседаниях. Такие указания должны учитывать обстоятельства присутствия таких наблюдателей и темы, по которым они могут высказывать свои комментарии. Данная рекомендация не ставит под сомнение право любого из членов Правления или ИК посещать заседания Совета ФСР и Комитета ППТЭД и присутствовать на них в качестве наблюдателей.		
√ Для прозрачности бюджета Совету ФСР следует выделить административные расходы партнерской организации в отдельную статью бюджета.		
√ Необходимо внести ясность в понятие «развитие потенциала».		
√ Совет может рассмотреть вопрос о том, какие мероприятия в рамках развития потенциала следует считать обладающими постоянным приоритетом в рамках Плана, и предложить вынести их на общее обсуждение на заседании Правления с целью принятия решения.		
√ Совет должен прояснить, стоит ли в рамках развития потенциала основной акцент ставить на мероприятия, связанные с реализацией «Плана содействия» (т.е. обучение членов Комитета/Совета и (или) представителей местного населения в целях более эффективной реализации Плана), и должно ли развитие потенциала быть ограничено мероприятиями на острове либо дополнительно включать мероприятия, проводимые за его пределами.		
√ Поскольку КМНС остро нуждается в специалистах по бухгалтерскому учету и отчетности с целью должного соблюдения требований «Плана содействия», ФСР следует рассмотреть вопрос о том, как стимулировать развитие потенциала в данной сфере.		
√ Каждая из указанных групп должна рассмотреть меры, рекомендуемые к принятию, обсудить их и представить свой ответ в письменном виде, направив копии председателю Правления, координатору Плана и независимому наблюдателю.		

Матрица мер, рекомендуемых к принятию РСУП (по состоянию на [дата] 2012 года)

Рекомендации	Принимаемые меры	Статус
√ Каждая из указанных групп должна рассмотреть меры, рекомендуемые к принятию, обсудить их и представить свой ответ в письменном виде,		

направив копии председателю Правления, координатору Плана и независимому наблюдателю.		
√ Всем трем партнерам Плана следует удвоить усилия, направленные на то, чтобы обеспечить свое участие в проводимых раз в полгода контрольно-консультационных посещениях всех мест проживания КМНС.		

Матрица мер, рекомендуемых к принятию ПСО (по состоянию на [дата] 2012 года)

Рекомендации	Принимаемые меры	Статус
√ Каждая из указанных групп должна рассмотреть меры, рекомендуемые к принятию, обсудить их и представить свой ответ в письменном виде, направив копии председателю Правления, координатору Плана и независимому наблюдателю.		
√ Всем трем партнерам Плана следует удвоить усилия, направленные на то, чтобы обеспечить свое участие в проводимых раз в полгода контрольно-консультационных посещениях всех мест проживания КМНС.		

Матрица мер, рекомендуемых к принятию «Сахалин Энерджи» (по состоянию на [дата] 2012 года)

Рекомендации	Принимаемые меры	Статус
√ Каждая из указанных групп должна рассмотреть меры, рекомендуемые к принятию, обсудить их и представить свой ответ в письменном виде, направив копии председателю Правления, координатору Плана и независимому наблюдателю.		
√ Всем трем партнерам Плана следует удвоить усилия, направленные на то, чтобы обеспечить свое участие в проводимых раз в полгода контрольно-консультационных посещениях всех мест проживания КМНС.		