
**ВТОРОЙ «ПЛАН СОДЕЙСТВИЯ РАЗВИТИЮ
КОРЕННЫХ МАЛОЧИСЛЕННЫХ НАРОДОВ
СЕВЕРА САХАЛИНСКОЙ ОБЛАСТИ»**

**ПЯТЫЙ ОТЧЕТ О ПРОВЕДЕНИИ
НЕЗАВИСИМОГО МОНИТОРИНГА**

октябрь 2014 года

**Cross-Cultural
Consulting** SERVICES, PLLC

Грегори Элийу Гулдин
www.crossculturalconsult.com

Пятый отчет о проведении независимого мониторинга реализации второго «Плана содействия развитию коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области»

Октябрь 2014 года

Используемые сокращения

БП	Бизнес-план
ГИД	Главный исполнительный директор
ИК	Исполнительный комитет
«КККС»	«Кросс-Калчэрэл Консалтинг Сервисиз ПиЭлЭлСи»
КМНС	Коренные малочисленные народы Севера Сахалинской области
НН	Независимый наблюдатель
ОВПС	Оценка выполнения «Плана Содействия»
ОКН	Организация коренных народов
«План содействия»	«План содействия развитию коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области»
ППТЭД	Программа поддержки традиционной экономической деятельности
ПР	Правление «Плана содействия»
ПСО	Правительство Сахалинской области
ПСР	Программа социального развития
РСУП	Региональный совет уполномоченных представителей коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области
СО	Самообеспечение
СПОС	Свободное, предварительное и осознанное согласие
ФБ	Фонд «Батани»
ФМГ	Фонд мини-грантов
ФСР	Фонд социального развития
ЭГ	Экспертная группа

I. Общий обзор

A. Введение

Настоящий отчет стал пятым¹ в серии регулярных отчетов о проведении независимого мониторинга в течение всего периода реализации второго «Плана содействия развитию коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области» (далее — второй «План содействия»). Этот отчет охватывает период с июля 2013 по июнь 2014 года, и выпущен после четвертого отчета о проведении независимого мониторинга, составленного в сентябре 2012 года.

Второй «План содействия развитию коренных малочисленных народов Севера Сахалина» (второй «План содействия») пришел на смену первого «Плана содействия», который выполнялся в период с мая 2006 по декабрь 2010 года. Первый «План содействия» был внедрен компанией «Сахалин Энерджи Инвестмент Компани Лтд.» («Сахалин Энерджи») при поддержке коренных малочисленных народов Сахалинской области (в лице Регионального совета уполномоченных представителей КМНС Сахалинской области (РСУП)), а также Правительства Сахалинской области (ПСО). Это сотрудничество было официально оформлено в рамках Трехстороннего соглашения, подписанного всеми тремя партнерами в мае 2006 года. К 2010 году «Сахалин Энерджи», РСУП и Правительство Сахалинской области наладили эффективное сотрудничество в целях реализации «Плана содействия» и контроля его выполнения. Было проведено несколько раундов консультаций с коренными малочисленными народами Севера и другими заинтересованными сторонами, и к осени 2010 года был разработан новый «План содействия».

Проект второго «Плана содействия» был распространен для изучения коренным населением в районах традиционного проживания коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области (КМНС) в первую неделю ноября, а 17 ноября РСУП провел в г. Южно-Сахалинске специальную конференцию для согласования и (или) корректировки проекта второго «Плана содействия». На этой конференции представители КМНС заявили, что дают свободное, предварительное и осознанное согласие на осуществление Плана и своим представителям подписать новое Трехстороннее соглашение о его реализации. Подписание состоялось на специальной церемонии в Москве в середине декабря при участии губернатора Сахалинской области, главного исполнительного директора «Сахалин Энерджи» и председателя РСУП. Все они лично представляли партнерскую организацию «Плана содействия», взявшую на себя публичное обязательство по оказанию поддержки в реализации обновленного Плана.

Первый «План содействия»

Первый «План содействия» предусматривал как меры по снижению негативных воздействий на уровень и условия жизни коренных малочисленных народов Севера Сахалина, проживающих в зоне реализации нефтегазового проекта «Сахалин-2», так и меры по распределению выгод от реализации Проекта среди КМНС, проживающих на всей территории острова. Такое распределение осуществлялось путем реализации программ экономического развития (Программа поддержки традиционной экономической деятельности — ППТЭД), здравоохранения, образования, культуры и развития потенциала (Программа социального развития — ПСР), а также в ходе работы отдельного, находящегося под управлением представителей коренных

¹ Шестым, если считать Отчет о промежуточной оценке (сентябрь 2013 года)

малочисленных народов Севера Фонда мини-грантов (ФМГ). Ежегодное финансирование Плана достигало 300 000 долл. США, что за 5 лет составило сумму в 1,5 млн долл. США, которую обязалась выплатить Компания. Кроме того, административные издержки Плана (включая зарплату персонала и затраты на работу органов управления) и другие проекты, связанные с КМНС, оплачивались «Сахалин Энерджи» из средств, не связанных с «Планом содействия».²

Второй «План содействия»

После успешной реализации первого «Плана содействия» партнеры Плана подготовили второй «План содействия», основанный на коллективном опыте, полученном в ходе реализации Плана сторонами, принимавшими в нем участие.

Ниже перечислены основные цели второго пятилетнего плана:

- Вклад в улучшение качества жизни коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области посредством получения выгод от проекта - программ социального развития, разработанных с учетом культурных особенностей и требований устойчивого развития.
- Развитие потенциала общин и отдельных представителей коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области, способствующее их активному участию в управлении реализацией данного Плана, и, в будущем, в разработке и реализации подобных социо-культурных и экономических планов.
- Содействие в подготовке коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области к последующему возможному созданию независимого фонда развития коренных малочисленных народов.
- Предотвращение или снижение, с учетом природоохранных требований, любых или потенциальных негативных воздействий от эксплуатации нефтегазовой инфраструктуры проекта «Сахалин-2» на коренные малочисленные народы.

Основные нововведения второго «Плана содействия»:

- использование положительного опыта Фонда мини-грантов в рамках реализации первого «Плана содействия» с целью распространения подхода, при котором Комитет программы состоит только из представителей КМНС, на Совет Фонда социального развития (ФСР) и Комитет Программы поддержки традиционной экономической деятельности (ППТЭД) в рамках второго «Плана содействия»;
- использование положительного опыта Фонда мини-грантов (ФМГ) и Программы социального развития (ПСР, в настоящее время — ФСР) в рамках реализации первого «Плана содействия» с привлечением Экспертной группы с целью инициирования аналогичного процесса оценки заявок на гранты в рамках ППТЭД;
- включение в ПСР (в настоящее время — ФСР) функции предоставления малых грантов, которая осуществлялась ФМГ преимущественно на основе прямых заявок от групп населения, поскольку в ФМГ, выполнив свое экспериментальное предназначение, перестал быть отдельным компонентом Плана;
- увеличение числа представителей коренных народов в органах управления Плана;

² Список проектов, поддержанных «Сахалин Энерджи» вне рамок первого «Плана содействия» приведен во втором «Плане содействия», Приложение 3.

- совместное проведение внутреннего мониторинга проектов представителями трех партнеров Плана;
- увеличение ежегодного финансирования, предоставляемого компанией «Сахалин Энерджи», на реализацию проектов «Плана содействия» с 300 000 до 312 000 долл. США ежегодно в течение пяти лет.

В. Методика проверки, проводимой независимым наблюдателем

Для подготовки этого отчета независимый наблюдатель (НН)³ посетил остров Сахалин в период с 9 по 27 июня 2014 года. Перед посещением НН рассмотрел протоколы совещаний Совета ФСР, Комитета ППТЭД и других руководящих органов Плана, а также удаленно присутствовал на совещании Правления в декабре 2013 года.

Сотрудники отдела по работе с коренными народами «Сахалин Энерджи» и координатор Плана представили независимому наблюдателю (НН) основные документы (из которых наиболее важными являлись полугодовой отчет по реализации «Плана содействия», обновленная версия Матрицы мер по снижению воздействия, документация по регистрации, учету и работе с жалобами, а также протоколы заседаний программных комитетов и других органов управления) и организовали ряд встреч с представителями основных заинтересованных сторон, включая:

- сотрудников «Сахалин Энерджи» (осуществляющих руководство программой и оказывающих поддержку в управлении «Планом содействия»);
- представителей коренных малочисленных народов Севера (включая РСУП, отдельных представителей и организаций КМНС (например, родовых хозяйств и родовых общин));
- представителей правительства Сахалинской области, включая Управление коренных народов Севера; представителя коренных малочисленных народов Севера при Сахалинской областной Думе;
- представителей районных администраций, в первую очередь, — их сотрудников, ответственных за работу с коренными малочисленными народами Севера;
- представителей управляющих органов «Плана содействия» (в том числе Правления (ПР), Исполнительного комитета (ИК), Комитета ППТЭД, Совета ФСР, Местной общественной организации «Центр по сохранению и развитию традиционной культуры КМНС «Кыхкых»» [партнер ФСР по реализации программы], Кредитного Совета ППТЭД и двух экспертных групп Совета ФСР и Комитета ППТЭД);
- представителей учреждений – участников «Плана содействия», руководителей, координаторов и исполнителей проектов «Плана содействия».

НН посетил населенные пункты традиционного проживания КМНС Сахалинской области, в том числе г. Оха, с. Некрасовка, пгт. Ноглики, с. Вал, с. Чир-Унвд, пгт. Тымовское, г. Александровск-Сахалинский, с. Виахту, с. Трамбаус, пгт. Смирных, г. Поронайск и г. Южно-Сахалинск.

³ Грегори Элийю Гулдин, представляющий компанию «Кросс-Калчэрэл Консалтинг Сервисиз ПиЭлЭлСи» (КККС), выполняет обязанности независимого наблюдателя в рамках первого и второго «Плана содействия» с 2006 года.

С. Общая оценка «Плана содействия» заинтересованными сторонами. Общая эффективность за отчетный период (июль 2013 года – июнь 2014 года)

Все три партнера второго «Плана содействия» (РСУП, ПСО, «Сахалин Энерджи») положительно оценили общую эффективность второго «Плана содействия» за период с середины 2013 года до середины 2014 года. Оценка коренных малочисленных народов Севера также была положительной.

Оценка второго «Плана содействия» РСУП

РСУП высоко оценивает «План содействия» и считает его отличным примером для предприятий российской нефтегазовой отрасли. Члены Совета отмечают выгоды, которые отдельные лица и организации получают при реализации Плана, а также развитие потенциала коренного населения. Тем не менее, были отмечены некоторые недостатки, связанные с тем, что организации коренного населения зачастую не могут правильно оформить и (или) своевременно сдать отчеты. Кроме того, некоторые респонденты жаловались на ведущую роль Компании в деятельности руководящих органов.

Оценка второго «Плана содействия» коренным населением

В целом коренное население оценивает План положительно. Следует отметить спад обеспокоенности населения распределением выгод, в связи с выросшим за прошедшие годы числом семей, в которых как минимум один из членов получил значительные выгоды от участия в реализации Плана. План также считается одним из немногих источников прямой негосударственной поддержки таких организаций коренного населения, как общественные организации, родовые хозяйства и родовые общины.

Оценка второго «Плана содействия» Правительством Сахалинской области

«Люди знают о Плане. Теперь это часть их жизни», — сказал один из представителей Правительства Сахалинской области, отметив повышение уровня осведомленности коренного населения острова о «Плане содействия». В целом представители Правительства Сахалинской области считают, что реализация Плана проводится качественно и успешно, и в меньшей степени, чем раньше, обеспокоены реализацией Трехстороннего соглашения. Они также отмечают успех ППТЭД, который выражается в растущем интересе к бизнес-планированию и программе микрозаймов. Это доказывает, что План способствует формированию более зрелого интереса населения к развитию, а не к благотворительным аспектам Плана, например к разделу, связанному с направлением «самообеспечение».

Оценка второго «Плана содействия» компанией «Сахалин Энерджи»

Компания «Сахалин Энерджи» также дала положительную оценку Плану, отметив, что успешная реализация такого большого числа проектов выгодна отдельным представителям и группам коренного населения. У представителей Компании вызывает обеспокоенность тот факт, что иногда личные отношения препятствуют эффективной реализации Плана. В Компании отметили, что обязательства «Сахалин Энерджи» выполняются в прежнем объеме, и привели множество примеров поддержки коренного населения за рамками Плана, включая публикацию книги «Эпос сахалинских нивхов», автором которой является известный нивхский писатель Владимир Михайлович Санги. Эта книга была презентована в г.Москва в октябре 2013

года, и затем в г.Южно-Сахалинск и пгт Ноглики. На протяжении последних лет при поддержке Компании также публикуются основные документы Организации Объединенных Наций на языках коренного населения Сахалина.

D. Оценка трехстороннего сотрудничества в рамках «Плана содействия» заинтересованными сторонами

В этом году все три партнера дали положительную оценку трехстороннему сотрудничеству, лежащему в основе Плана. Они все рассказали о совместном участии во внутреннем мониторинге, работе в экспертных консультационных группах, в Исполнительном комитете, в Правлении и в рассмотрении жалоб. Кроме того, как и в предыдущие годы, стороны выразили удовлетворенность тем, что с помощью Плана Компания, РСУП и Правительство Сахалинской области совместно обеспечивают развитие коренного населения.

Также партнеры высказали несколько замечаний в адрес друг друга. Некоторые представители Правительства Сахалинской области и РСУП отметили, что Компания стала менее активно продвигать своих партнеров по реализации Плана: не приглашает их на мероприятия, организованные другими сторонами, либо не берет на себя расходы на проезд к местам проведения мероприятий компании, не связанных с Планом, но относящимся к коренным малочисленным народам. Это вызвало недовольство некоторых представителей партнеров Компании, которые отметили односторонний характер подобных действий, и заявили, что это нарушает фундаментальные принципы Трехстороннего соглашения. По заявлению представителей Компании, поскольку «Сахалин Энерджи» не отвечает за организацию мероприятий третьих лиц и не несет за это ответственность, обвинения Компании в том, что партнеры «Плана содействия» туда не приглашаются, являются несправедливыми. Также представители «Сахалин Энерджи» отметили, что на мероприятия, финансирующиеся вне рамок «Плана содействия»: Компания может пригласить партнеров в качестве заинтересованных сторон (что Компания всегда делает), но не несет других обязательств перед ними, поэтому не оплачивает сопутствующие расходы.

В свою очередь, представители Правительства Сахалинской области и РСУП отметили, что несмотря на то, что некоторые мероприятия или программы не относятся к Плану и полностью организуются и финансируются Компанией, во время их проведения привлекались к участию представители КМНС Сахалина, поэтому Компания должна была не только пригласить их официальных представителей (РСУП), но и организовать и обеспечить их участие. Представители Компании сообщили, что при самостоятельной организации Компанией таких мероприятий, например, презентации книги «Эпос сахалинских нивхов», в них всегда принимают участие заинтересованные представители коренных малочисленных народов Севера Сахалинской области.

Вместе с тем, были озвучены критические замечания в отношении того, что в последние годы не все члены РСУП проявляли равную вежливость и уважение к партнерам и лицам, занимающимся реализацией Плана. Респонденты утверждали, что это подорвало личные отношения между участниками Плана, между потенциальными получателями выгод в рамках Плана и противоречит целям Плана. В свою очередь, упомянутые члены РСУП ответили, что в соответствии с целью второго «Плана содействия» развивать потенциал коренных малочисленных народов, Компания и сотрудники, занимающиеся реализацией «Плана содействия», при проведении мероприятий, связанных с КМНС, должны всегда публично освещать роль всех трех партнеров, а не только Компании.

В данных обстоятельствах партнеры пришли к согласию – продолжать взаимодействие на основе общего обмена информацией обо всех проектах, программах и мероприятиях коренных народов Сахалина в рамках реализации «Плана содействия», в которых принимают участие три партнера Плана.

Е. Участие партнеров «Плана содействия» в реализации Плана

По мнению НН, все партнеры активно участвовали в реализации Плана в отчетный год. Члены РСУП принимали участие в работе руководящих органов Плана и помогали при выборе представителей из числа населения для работы в этих органах. Представители РСУП, Правительства Сахалинской области и «Сахалин Энерджи», совместно рассматривали жалобы, участвовали во внутреннем мониторинге и освещали мероприятия Плана во время регулярных посещений всех семи районов традиционного проживания КМНС Сахалинской области. Правительство Сахалинской области поддерживает реализацию Плана на соответствующем уровне, и Экспертная группа ФСР особенно высоко оценила его участие.

Сотрудники группы по работе с коренными народами «Сахалин Энерджи» и координатор Плана на протяжении года оказывали помощь в организации и реализации большинства успешных мероприятий Плана. Многие люди, с которыми побеседовал НН, высоко оценили отзывчивость этих сотрудников. Такие отзывы представили не только отдельные представители коренных народов, сотрудники организаций – участников «Плана содействия», но и организации, которые получили многочисленные телефонные консультации до, во время и после периодов подачи заявок.

Ф. Общая оценка независимого наблюдателя

Реализация «Плана содействия» способствует постепенному развитию потенциала коренного населения на Сахалине. Специалисты, работающие в экспертных группах ФСР и ППТЭД отмечают, что качество заявок в целом улучшается, один из экспертов отметил, что организации, которые ранее полагались на помощь других при заполнении заявок и разработке проектов, теперь не только заполняют и оформляют их самостоятельно, но и прилагают все необходимые сопроводительные документы без напоминаний. Другие отметили, что «План содействия» способствует развитию родовых общин и родовых хозяйств и что «люди делают то, что они редко делали раньше, например, публикуют книги, посвященные коренному населению». Благодаря музейным выставкам, презентациям и праздникам, проводимым для коренного населения в рамках Плана, отмечается рост национальной гордости среди коренных народов. Также наблюдается более эффективное экономическое развитие и распределение выгод. Несмотря на некоторое напряжение между партнерами в прошлом году, эффективная реализация Плана продолжается. При возникновении проблем люди предлагают способы их решения в следующем Плане, реализация которого должна начаться в январе 2016 года.

В прошлом году «План содействия» привлек значительное внимание и за пределами острова Сахалин. В июне 2014 года на 21-м Мировом нефтяном конгрессе, самом крупном нефтегазовом форуме мира, проходящем в г. Москве, на котором собралось 5000 делегатов, «План содействия» стал одним из трех финалистов (из более чем ста кандидатов) в конкурсе проектов в номинации «Социальная ответственность».

«План содействия» стал лучшим проектом 2013 года в номинации «Социальные проекты» в конкурсе «КОНТЭКст», проводимом при поддержке Министерства энергетики Российской Федерации.

II. Основные проблемы

Комментируя совещание Правления, состоявшегося в июне, один из его членов, представляющий коренное население, заявил что видит две основные проблемы: i) недостаточное количество отчетов и ii) жалоба в отношении организации процессов управления. Данное наблюдение во многом справедливо, так как очевидно, что в прошлом году партнеры и участники Плана потратили большое количество времени и сил на их решение. Однако есть и другие значимые вопросы, которые будут рассмотрены в данном разделе.

A. Меры по снижению воздействия

Основная ответственность проекта «Сахалин-2» перед населением Сахалина и в частности перед коренными малочисленными народами острова заключается в недопущении либо минимизации потенциального воздействия со стороны проекта «Сахалин-2» на окружающую среду и традиционное природопользование. Использование Матрицы мер по снижению воздействия, разработанной для первого Плана и используемой во время реализации второго «Плана содействия», помогло отслеживать эти проблемы. Стоит отметить, что этот критический аспект Плана почти не упоминался в течение последних нескольких лет, включая отчетный год. Кроме того, представители Правительства и коренного населения выразили удовлетворенность информацией, предоставляемой Компанией в отношении воздействия проекта на окружающую среду, в связи с чем на июньском совещании Правления обсудили незначительное количество вопросов по данным темам.

B. Политические разногласия среди населения

В прошлом году возросло напряжение между объединениями коренных малочисленных народов Сахалина, и это косвенно повлияло на «План содействия». В декабре 2013 года группа лидеров и представителей коренного населения провела совещание с целью создания альтернативного органа, представляющего КМНССО, который должен был заменить РСУП. Несмотря на то, что этот альтернативный орган еще не был признан Правительством и частным сектором, его создание обострило уже существующее противостояние между группами и общинами коренных народов острова. Существование конкурирующей организации не оказало прямого влияния на «План содействия», но многие отметили, что внешнее соперничество обострило споры и конфликты в процессе реализации Плана. Компания «Сахалин Энерджи» принципиально занимает нейтральную позицию, что является лучшим для реализации «Плана содействия». Это соответствует устоявшейся политике Компании - не вмешиваться во внутренние дела коренных народов острова.

C. Задержки при предоставлении отчетности

В этом году также сохранилась давняя проблема — нарушение графиков предоставления отчетности по проектам и (или) ее неправильное предоставление. Несмотря на то что некоторые подобные вопросы освещались в одной из поданных в этом году жалоб, было отмечено немало случаев, когда отдельные лица или организации нарушали срок подачи проектной отчетности или подавали неправильно составленные финансовые отчеты. Такая проблема возникала дважды даже у организаций коренного населения, выбранных для реализации долгосрочных программ ФСР второго «Плана содействия». Некоторые респонденты отмечали, что когда проблемы с отчетностью есть даже у таких заметных организаций, выбранных

для поддержки программ «Плана содействия», это является плохим примером для всех других участников Плана.

Важность этой проблемы очевидна. Некоторые отмечают относительную сложность процедуры предоставления отчетности по «Плану содействия», в рамках которой для возмещения расходов необходимо представить копии финансовых документов (квитанций, счетов, ведомостей и пр.), а также аналитический отчет. Представителям КНМСС, непривычным к получению финансовых документов и сталкивающимся с такой необходимостью, сложно получить повторные квитанции. Кроме предоставления финансового отчета, существуют сложности и с предоставлением аналитического отчета.

Этот пробел признан всеми. В прошлом году был предложен проект по развитию потенциала КМНС, целью которого является обучение процессу предоставления отчетности и основам бухгалтерского учета в формате семинаров (по некоторым сведениям, такой механизм успешно применяется в других частях страны), но это предложение не получило поддержки, поскольку не было оформлено согласно положения о программе, в связи с чем и было отклонено Советом ФСР. Автор проекта планирует выдвинуть его повторно.

По заявлению одного респондента, такая программа может быть выгодной для партнерских организаций ФСР и местных *родовых хозяйств/общин*, поскольку не все из них имеют собственных бухгалтеров или привлекают партнерские организации «Плана содействия» при предоставлении необходимой поддержки. В таком положении родовые хозяйства и общины могут потерять коммерческие возможности, как только их партнерские организации покажут свою неспособность предоставить необходимую поддержку.

РЕКОМЕНДАЦИЯ:

√ Программы по развитию потенциала, направленные на помощь **общественным объединениям, родовым хозяйствам/общинам** в предоставлении отчетности и ведении бухгалтерского учета, должны иметь приоритетный характер для ФСР в сфере развития потенциала КМНС в 2015 году.

D. Жалобы

В прошлом году были поданы только две жалобы, это средний показатель для второго «Плана содействия». В обоих случаях процесс рассмотрения жалоб был соблюден. Однако, как и в предыдущие годы, поданные жалобы касались конфликтов и противоречий, связанных с Планом, которые становились достоянием общественности, что может считаться основной положительной функцией механизма рассмотрения жалоб. В этом году одна из двух поданных жалоб (№ 9) стала ярким примером большого количества внутренних противоречий, существующих в рамках реализации Плана, а в другой (№ 8) был поднят вопрос о предвзятом распределении грантов. Обсуждение обеих жалоб велось с должной степенью осторожности в целях сохранения конфиденциальности процесса урегулирования жалоб.

В жалобе № 9 говорилось о нарушении прав заявителей, обращающихся за грантами в ПС, и об отсутствии в этом случае надлежащих действий со стороны координатора Плана и Исполнительного комитета. Однако, после расследования, проведенного назначенной ИК группой, жалоба была отозвана. Анализируя ожесточенные споры (как частные, так и общественные), можно отметить ряд вопросов, которые должны рассмотреть руководящие органы Плана.

1. Какую силу имеют заявки соискателей грантов, если статус их партнерских организаций поставлен под вопрос из-за невыполнения требований? В этом году заявки отдельных лиц или организаций, которые выбрали такую партнерскую организацию, были дисквалифицированы Советом ФСР и Комитетом ППТЭД, и не рассматривались. При этом партнерская организация, являясь нарушителем условий финансирования в части непредставления отчетности, не информировала заявителей и не предприняла необходимых действий во избежание ответственности за нарушения. Как можно защитить права таких заявителей и обеспечить соблюдение всеми организациями установленных правил предоставления отчетности и ведения бухгалтерского учета в рамках Плана?

Что происходит в случае, если партнерская организация по воле заявителя, не является партнером проекта, после того, как заявителей уведомили о согласовании заявки? В прошлом году произошел похожий случай, не связанный с жалобой № 9. В одном районе предполагаемый заявитель обвинил партнерскую организацию в том, что она подала заявку от его лица, не уведомив его. Во время урегулирования этой ситуации ответственный программный комитет согласовал передачу гранта от одной партнерской организации другой по запросу заявителя.

2. Какова роль координатора Плана в пояснении решений Комитета ФСР и других органов? Обсуждался вопрос о том, как заявителям сообщалось и объяснялось решение Совета и Комитета не рассматривать поданные заявки после исключения партнерской организации. Учитывая сложность вопроса и вероятность обострения напряженности и конфликтов, необходимо уделять подобным объяснениям большее внимание. В то же время следует учитывать реальные условия работы координатора при выполнении ее обязанностей. Например, в прошлом году координатор несла ответственность за большую часть секретарской работы Совета ФСР и Комитета ППТЭД, что еще более усложнило разграничение между функциями координатора и ее обязанностями в Совете и Комитете.
3. Какова роль Исполнительного комитета в принятии решений Совета ФСР и Комитета ППТЭД? Разногласие, по-видимому, вызвано толкованием предложения из раздела 4.4.2 Плана: «ИК будет проверять все решения Комитета ППТЭД и Совета ФСР». Одна сторона считает, что слово «проверять» означает необходимость непосредственного утверждения ИК подобных решений; по мнению другой стороны, при отсутствии проблем (т.е. нарушения правил) комитеты должны иметь возможность принимать решения без необходимости конкретных действий со стороны ИК (т.е. слово «проверять» подразумевает пассивное одобрение). Однако в том же разделе есть фраза: право отменять/утверждать решения Комитета ППТЭД и Совета ФСР может предоставляться ИК после принятия данных решений Правлением (только на периоды между заседаниями Правления). Таким образом, второй «План содействия» в отличие от первого предоставляет Совету и Комитету самостоятельность, предусматривая необходимость получения ИК согласия со стороны ПР перед отменой действий Совета и Комитета. При отсутствии такого

запроса и его согласования Правлением наиболее приемлемой интерпретацией раздела 4.4.2. является мысль о пассивном одобрении.

В жалобе № 8 говорилось, что анализ распределения грантов показал четкое предпочтение одного района всем другим. Вина за это возлагалась на предвзятый характер процесса отбора, осуществляемого теми, кто контролировал комитеты или оказывал влияние на них. Исполнительный комитет сформировал рабочую группу по рассмотрению жалобы, но подтверждение подобных обвинений обнаружено не было. Жалоба была закрыта после заявления ИК о продолжении мониторинга ситуации.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

√ ИК и Правление должны разработать четкие правила по защите прав соискателей грантов с целью справедливого рассмотрения их предложений и не дисквалифицировать заявки соискателей на основании ошибок со стороны их партнерских организаций или спорный статус последних. Таким же образом следует определить правила по возможной передаче грантов после утверждения заявки от одной партнерской организации другой.

√ Комитет ППТЭД и ИК должны включить в Положение ППТЭД на 2015 год пояснения взаимных обязательств заявителя и партнерской организации.

√ ИК должен рассмотреть вопрос о разработке процедуры, по которой в рамках Плана можно будет подтверждать, что все заявки на соискание грантов (или утвержденные гранты) были поданы лицами, указанными в заявке.

√ ИК должен разработать инструкции для координатора и лиц, занимающихся реализацией Плана, по соблюдению указаний руководящих органов и сохранению нейтральной позиции при выполнении своих обязанностей, при необходимости, сославшись на решения или положения, разработанные Руководящим органом.

√ ИК и Правление должны рассмотреть способы развития потенциала Совета ФСР и Комитета ППТЭД для выполнения секретарских обязанностей собственными силами, тем самым снизив нагрузку на координатора Плана.

√ ИК и Правление должны прояснить значение раздела 4.4.2 второго «Плана содействия», чтобы исключить разногласия в отношении обстоятельств, при которых ИК может отменять решения Совета ФСР и Комитета ППТЭД.

III. РУКОВОДСТВО

A. Общие вопросы руководства

Респонденты отметили несколько аспектов, связанных с общими вопросами руководства.

1. *Деятельность членов Совета ФСР и Комитета ППТЭД.* По мнению респондентов, члены Совета/Комитета имеют две функции: i) участие в работе Совета/Комитета и передача информации о заявителях и их заявках в Совет/Комитет; ii) взаимодействие с местным населением, целью которого является распространение информации членами Совета/Комитета в своих районах. Несмотря на то, что почти все респонденты высоко оценили вклад членов Совета/Комитета не только в реализацию Плана, но и в развитие сообществ, некоторых из них обвинили в предвзятом отношении к местным жителям при распространении информации/проведении консультаций по Плану, а также при защите заявок на получение грантов перед Советом/Комитетом.

Также некоторые респонденты отметили отсутствие опыта у новых членов Совета/Комитета, в связи с чем они могут быть подвержены манипуляциям со стороны членов, находящихся в Совете/Комитете в течение нескольких лет. Другие респонденты посчитали необходимым продолжать обучение членов комитетов, чтобы они могли должным образом выполнять секретарские функции. Среди респондентов были и те, кто выступил за запрет избрания членов Совета/Комитета на последующие сроки, чтобы предотвратить использование Плана для несправедливого получения соответствующих выгод для себя или своих родственников.

2. *Роль координатора.* По мнению большинства членов Совета и Комитета (а также представителей местного населения), координатор выполняла свои обязанности на профессиональном уровне, была вежлива и всегда готова помочь. Тем не менее, некоторые респонденты выразили сомнения в необходимости ее присутствия на совещаниях Совета/Комитета и ее нейтрального отношения при выполнении должностных обязанностей. Однако, как упоминалось выше, координатор играет на таких совещаниях критически важную роль, выступая в качестве секретаря и обеспечивая согласованность между состоявшимися и настоящими мероприятиями. Некоторые считают, что координатор представляет только Компанию (а не всех трех партнеров) и не всегда сохраняет объективность в действиях. Это мнение следует учесть.
3. *Грубость.* Респонденты согласились, что за последний год снизился уровень вежливого и профессионального взаимодействия между некоторыми представителями руководящих органов Плана. Респонденты обратили особое внимание на содержание электронных писем некоторых представителей руководящих органов Плана. В целом люди отмечали, что это снижает желание работать над реализацией Плана.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

- √ Правление должно рассмотреть вопрос о продолжении обучения членов Совета ФСР и Комитета ППТЭД.

√ Совет ФСР должен рассматривать вопрос обучения в качестве основного приоритета и представлять реальные долгосрочные проекты обучения.

√ Исполнительный комитет должен обсудить с координатором её предложения по обеспечению, ее представления не только интересов Компании, но самого Плана и трех партнеров.

В. Правление

В ходе нескольких совещаний Правление заняло более активную позицию в рамках реализации Плана. На совещании в декабре 2013 года Правление дало четкие указания председателям Комитета ППТЭД и Совета ФСР по участию в проведении консультаций для населения, а также исключил субкомпонент из Концепции ФСР, поручил Фонду «Батани» включить рекомендации группы Кредитного совета в их отчете Правлению, указав причины отклонения заявок на получение микрозаймов, а Исполнительному комитету поручил представить план действий по работе с безответственными соискателями грантов.

На самом последнем совещании в июне 2014 года Правление также использовало этот подход, поручив Комитету ППТЭД и Совету ФСР представить информацию обо всех подаваемых заявках, а не только об утвержденных. Это был важный шаг в выполнении Правлением роли контролера всех руководящих органов. Правление также продемонстрировало свое недовольство количеством информации, получаемой по программе микрозаймов, а также задержкой в предоставлении отчетов партнером ФСР - организацией «Кыхкых», по реализации долгосрочных проектов программ социального развития.

С. Исполнительный комитет

Исполнительный комитет проводит проверки решений, принятых Советом ФСР и Комитетом ППТЭД, на регулярной основе, а также выполняет другие соответствующие руководящие функции. Единственные предложения по оптимизации работы Исполнительного комитета касались предоставления отчетности ИК Правлению не раз в полгода, а раз в квартал, что позволило бы членам Правления своевременно реагировать на проблемы, влияющие на реализацию «Плана содействия».

Д. Раскрытие информации

«О Плане знают все», — такое мнение можно услышать повсюду, от г. Поронайска до с. Некрасовка. Раскрытие информации было обширным, поступило всего несколько жалоб об отсутствии доступа к информации, связанной с Планом (как например в г. Оха). Люди благодарны представителям «Плана содействия», особенно его координатору Светлане Санги, а также сотрудникам «Сахалин Энерджи» Юлии Завьяловой и Лине Жамьяновой, за работу и распространение информации о программах Плана и помощь в подаче заявок на участие.

Также высокую оценку за роль в распространении информации о Плане среди местного населения получили ежегодные визиты для проведения консультаций.

Рассказы респондентов свидетельствуют о пользе таких мероприятий. Обладатели компьютеров отметили возможность связи с представителями Плана по электронной почте, другие говорили о взаимодействии с представителями Плана и возможности задать любые интересующие вопросы во время ежегодных визитов независимого наблюдателя. Специалисты районных администраций, отвечающие за работу с коренным населением, заявили, что регулярный обмен электронными сообщениями и визиты предоставляют необходимую информацию, а также положительно отозвались об отчетах, в которых содержалась информация о получателях грантов в их районах.

Визиты членов Управления коренных народов Севера ПСО к представителям коренного населения также упоминались в качестве источника информации о «Плане содействия», совместно с поступающими данными о реализации программ в области. Представители «Сахалин Энерджи» отметили, что на постоянной основе в местных газетах печатаются объявления: о проведении открытых встреч с населением, об открытии конкурсных программ в рамках «Плана содействия». На сайте Плана с февраля 2011 года публикуются новости «Плана содействия», а также отчеты независимого мониторинга, списки членов органов управления Плана, документы, информационные бюллетени, которые также направляются во все районы традиционного проживания КМНС СО. Следует выразить особую благодарность компании «Сахалин Энерджи» за финансирование сайта из средств, не включенных в бюджет Плана, на котором перечислены все победители конкурсов, а также предоставление подробной информации о программных компонентах и мероприятиях в рамках Плана.

По словам некоторых респондентов, раскрывается недостаточное количество информации о том, кто и на какие цели получает средства, выделенные на реализацию Плана. Они предлагают раскрывать имена, названия проектов и районы проживания всех получателей грантов, даже если полученная сумма будет сохранена в тайне. По их мнению, это не противоречит законодательству Российской Федерации.

Еще один аспект раскрытия информации был отмечен несколькими респондентами, которые критиковали поведение представителей своих районов в Совете ФСР и Комитете ППТЭД. По их словам, действия представителей по информированию КМНССО в своем районе (особенно если эти представители были из другой части района) о крайних сроках подачи заявок или предоставлении помощи в подаче таких заявок часто были медлительными или халатными. Это можно интерпретировать как вид конфликта интересов — как стратегию представителей, направленную на снижение конкуренции в случае подачи заявок самими представителями, их друзьями, родственниками или организациями.

РЕКОМЕНДАЦИЯ:

√ Совет ФСР и Комитет ППТЭД должны рассмотреть возможность проведения общественных встреч в своих районах до наступления крайних сроков подачи заявок на гранты и предоставления отчетов о решениях, принятых Советом/Комитетом в отношении согласования.

Е. Внутренний мониторинг

Ежегодный визит при участии представителей компании «Сахалин Энерджи», Регионального совета и частичным участием Правительства Сахалинской области с

целью внутреннего мониторинга проведен успешно. Были опрошены получатели грантов и другие участники Плана, вынесены рекомендации для каждого получателя, и предоставлены ответы на вопросы.

Ф. Конфликт интересов

Давней проблемой первого и второго Планов является конфликт интересов. В решении этой проблемы наблюдается определенный прогресс, а также разработаны инструкции по решению таких конфликтов, которые помогли улучшить ситуацию.

Тем не менее, продолжают появляться жалобы в отношении подобных конфликтов, во время визита НН были изучены некоторые дополнительные вопросы. Один из вопросов был связан с непониманием того, что следует считать «личной заинтересованностью» при подаче заявки на соискание гранта, которая должна быть рассмотрена руководящим органом Плана. По общему признанию, наличие близких родственных связей с заявителем считается «личной заинтересованностью», однако мнения разделились по поводу того, должно ли это определение также включать тех, кто работал или участвовал в работе той же организации, что и заявитель (в компании, учреждении, общественной организации или общине).

Еще одной проблемой является отсутствие последовательной процедуры раскрытия личных интересов до принятия решения на совещаниях Совета или Комитета. В прошлом году координатор Плана надлежащим образом напомнила членам Совета и Комитета о необходимости раскрывать личные интересы, и многие следовали этому требованию, но при этом не поясняли, включает ли данное понятие неродственные близкие связи. В результате некоторые обсуждения велись с большей степенью прозрачности, чем другие. Кроме того, был поднят вопрос об уместности присутствия лиц, связанных с конфликтами интересов, во время открытого голосования по их заявкам, даже если они не принимают участия в самом голосовании.

По предложению наблюдателя следует разработать инструкции в отношении конфликта интересов в рамках Плана, схожие с инструкциями Комитета по губернаторским грантам. Некоторые из них были включены в приведенные ниже рекомендации НН. Кроме того, было предложено помочь членам Совета и Комитета в выборе между схожими предложениями за счет разработки системы балльной оценки согласно утвержденным критериям.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

√ ИК должен рассмотреть вопрос о том, чтобы предложить Правлению:

- включить «трудовые отношения» или «членство в той же организации» в определение «личной заинтересованности» совместно с «близкими родственными связями» при принятии решений об утверждении заявок на гранты/микрозаймы в разделе 7 «Положение о координирующих органах в рамках системы управления вторым «Планом содействия» на 2011–2015 годы»;
- члены Совета ФСР и Комитета ППТЭД должны

разработать положение/концепцию, которое включало бы исправленное определение «конфликта интересов»;

- в начале совещания Совета или Комитета по принятию решений выделения грантов все члены должны сделать официальное заявление о любом конфликте интересов, обеспечивающее прозрачность;
- новые члены Совета и Комитета должны подписывать заявление о согласии с положениями положения/концепции о конфликте интересов;
- во время общих обсуждений и голосования по заявке, которую один из членов счел связанной с конфликтом интересов, такие члены должны покинуть совещание (хотя последним можно отвечать на прямые вопросы, которые члены Совета или Комитета могут задать в отношении их предложения).

IV. Компоненты «Плана содействия»

А. *Распределение выгод по районам*

Идеей первого и второго «Планов содействия», представляющей особый интерес для наблюдателей, является распределение грантов по районам — в особенности, грантов, предоставляемых в рамках ППТЭД. Партнеры проекта и местное население уделяют этому вопросу особое внимание (обвинение в несправедливом распределении выгод в рамках Плана было предметом жалобы № 8 этого года). Анализ бизнес-планов (БП) и грантов на самообеспечение (СО) этого года показал, что Ногликский район лидирует по соответствующим позициям, хотя причиной может являться большое число поданных заявок. См. рис. 1 и дополнительный комментарий в данном разделе.

	<i>Охинский</i>	<i>Ногликский</i>	<i>Поронайский</i>	<i>Александровск-Сахалинский</i>	<i>Тымовский</i>	<i>Смирныховский</i>	<i>г.Южно-Сахалинск</i>
Число заявок на БП	4	2	1	1	2	0	
Число утвержденных БП	1	1	1	0	0	0	0
Доля утвержденных заявок на БП ⁴	25%	50%	100%	0%	0%	-	0%
Доля района во всех утвержденных БП ⁵	33%	33%	33%	0%	0%	-	0%
Число заявок на гранты на СО	16	25	11	0	9	0	0
Число утвержденных заявок на СО	2	4	2	0	4	0	0
Доля утвержденных заявок на СО	13%	16%	18%	-	44%	-	-
Доля района во всех утвержденных заявках на СО	17%	33%	17%	-	33%	-	-

Рис. 1. Доля поступивших проектов и утвержденных бизнес-планов и грантов по направлению «самообеспечение» по районам в 2014 году.

В. *Программа поддержки традиционной экономической деятельности (ППТЭД)*

ППТЭД привлекает большое внимание общественности. Члены Комитета ППТЭД отметили несколько положительных тенденций, появившихся за последние годы, среди которых улучшение качества заявок на бизнес-планы и на гранты по направлению «самообеспечение». Председатель Комитета ППТЭД также отметил, что во втором Плате по сравнению с первым Планом сделан больший упор на бизнес-планы и микрозаймы, что отражает растущее понимание необходимости развития местной экономики, а не только распределения выгод. Также за последние годы вырос потенциал, поскольку заявитель, чья заявка не прошла в прошлом (и в позапрошлом) годах, получил грант в этом году. В данном разделе будут рассмотрены все три компонента ППТЭД: бизнес-планы, гранты на самообеспечение и программа микрозаймов. После будут рассмотрены различные аспекты управления ППТЭД.

⁴Процент заявок, поданных районом, которые были утверждены.

⁵Процент утвержденных заявок района от всех утвержденных заявок, поступивших на конкурс.

1. Бизнес-планы

«Бизнес-планы» ППТЭД стал одним из самых успешных компонентов «Плана содействия». Число заявок в 2014 году немного выросло с 9 до 11 заявок (за 2013 г.), а распределение утвержденных бизнес-планов — по одному в г.Поронайске, пгт Ноглики и г.Оха — было воспринято положительно. Эти планы предусматривали наращивание мощности действующих предприятий по переработке рыбы и дикоросов — двум традиционным видам экономической деятельности КМНС. Беседы со всеми тремя получателями грантов показали, что бизнес-планы действительно позволили повысить занятость среди КМНС. Специалисты, хорошо знакомые с компонентом «Бизнес-планирование» утверждали, что выгоды могут быть получены только в случае направления средств, выделяемых на бизнес-планы, на один проект, а не на несколько, так как в этом случае эффективность снижается.

Тем не менее, поступали жалобы, так как люди восприняли поддержку бизнес-планов отдельных лиц или предприятий, которые получали такую поддержку в течение нескольких лет, как монополию. Следует отметить предложения в отношении повышения уровня доступности таких выгод для всех КМНС путем организации обучения и повышения занятости (см. ниже).

РЕКОМЕНДАЦИИ:

√ Основываясь на высоком спросе и ограниченности средств на компонент «Бизнес-планирование» Комитету ППТЭД следует рассматривать повышение занятости КМНС в качестве дополнительного критерия для выделения средств на бизнес-планы или на микрозаймы

√ Учитывая, что предпринимателям с начальным школьным образованием трудно подготовить конкурентоспособный бизнес-план, ППТЭД следует продолжить поддержку инициатив по развитию потенциала, направленных на обучение будущих заявителей на БП.

2. Гранты по направлению «самообеспечение».

Интерес к грантам на «самообеспечение» остается высоким, но поскольку из 61 заявки были одобрены только 12, ожидания многих заявителей не оправдались. Тем не менее, заявители этого года были менее разочарованы по сравнению с предыдущими годами, потому что люди пришли к выводу, что если подавать заявку в течение долгого времени, то в конечном счете она будет утверждена. В этом году самым успешным оказался Тымовский район, в котором была присуждена треть от всех грантов на самообеспечение. Получатели грантов в значительной степени объясняют свой успех поддержкой координатора Плана в плане предоставления консультаций.

Также было очевидно, что гранты на «самообеспечение» помогли многим нуждающимся семьям и поддержали связи внутри общин, при этом, как заметила одна получательница, этот компонент Плана позволил «молодым парням помочь своим старикам добыть и привезти тюленей и рыбу в качестве провизии, которой у них без такой помощи не было бы». Она предложила, чтобы Комитет ППТЭД рассматривал такую помощь как необходимое требование при выборе получателей грантов на

«самообеспечение», т.е. сделал оказание услуг внутри общины одним из критериев отбора.

В связи с высокой конкуренцией в рамках данного компонента (только 20% заявителей получили гранты) ряд респондентов вносили предложения по процедуре выбора заявителей, начиная от лотереи для заявителей с равными показателями и заканчивая ограничением числа заявок до одной заявки на семью. Главной целью является обеспечение уверенности населения в доступности выгод для всех, что вызывает сомнение у некоторых респондентов. Беседы с заявителями, получившими гранты, и с теми, чьи заявки не прошли, отразили некоторое непонимание характера данного компонента: некоторые сообщали, что им говорили, что физические лица не могут участвовать в этой программе, а некоторые заявители, чьи заявки прошли, не знали, что новую заявку на приобретение аналогичного оборудования они смогут подать только по истечении пятилетнего периода.

Многие предлагали, чтобы гранты на «самообеспечение» были больше ориентированы на отдельных лиц и семьи, утверждая, что родовые хозяйства/родовые общины имеют альтернативные источники поддержки от Правительства Сахалинской области и районной администрации и не должны участвовать в данном компоненте, который согласно Концепции ППТЭД на 2014 год должен быть ориентирован на лиц, способных прожить без наемного труда и живущих на самообеспечении в районах, не относящихся к городским (несмотря на то, что некоторые лица могут иметь частичные связи с общинами). Ниже приводятся еще несколько критериев отбора для выделения грантов на «самообеспечение».

РЕКОМЕНДАЦИИ:

√ Комитет ППТЭД и координатор должны более четко информировать получателей грантов о том, что новая заявка на грант на приобретение аналогичного оборудования может быть подана после истечения пятилетнего периода.

√ Комитету ППТЭД следует также рассмотреть механизм для ограничения числа подаваемых заявок до одной заявки на семью в год.

3. Программа микрозаймов

Программа микрозаймов реализуется Международным фондом развития коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока РФ «Батани» (ФБ), который находится в г. Москва и является партнерской организацией, обязанной отчитываться перед ППТЭД по договору с «Сахалин Энерджи». С момента появления в рамках второго «Плана содействия» программа вызвала положительную оценку со стороны получателей микрозаймов, так как она помогает предпринимателям экономить значительные суммы за счет снижения процентных ставок, взимаемых коммерческими банками, с 15–20% до 3% со сроком возврата в течение года. В 2014 г. были одобрены четыре новых займа, а почти все заемщики предыдущих лет выдерживали график погашения — при этом некоторые из них уже полностью погасили займ, а некоторые погасили займ досрочно. В этом отношении программа оказалась очень успешной.

Тем не менее, займы погашены не всеми заемщиками, что вызывает серьезную озабоченность. В 2014 году не были погашены два займа: один получатель

отказывается платить, а второй обещает погасить займ позже. Невыплата займа вызвала крайне негативную реакцию, и участники Плана отметили, что их возможности добиться возмещения средств или принять меры против неплательщиков весьма ограничены, а принятые ими защитные меры в виде обеспечения займа залогом малозффективны. Представители Фонда «Батани» и Плана фактически списали непогашенный займ. В данной ситуации председатель Комитета ППТЭД предложил в будущем требовать от всех заявителей указания партнерской организации, обеспечивающей гарантию возврата займа.

Два других важных вопроса, которые широко обсуждались на заседании Правления в июне 2014 года, — ощутимое отсутствие контроля над Фондом «Батани» и недостаточное или ненадлежащее управление Фондом со стороны Правления. Критика была направлена на следующие моменты:

- i) отсутствие прозрачности в отношении денежных потоков, особенно в отношении статуса погашения основной части займа и выплаты процентов;
- ii) отчетность: неполная финансовая отчетность по средствам и отсутствие требования отчитываться непосредственно перед Правлением (несмотря на то, что данное обязательство особо оговорено в договоре между «Сахалин Энерджи» и Фондом);
- iii) оплата услуг Фонда: недовольство высокой ценой услуг по администрированию программы с учетом размера программы, и ее финансированием из сумм погашения основной части займа и выплаты процентов.

Была выражена озабоченность тем, что в таких условиях Фонд «Батани» не контролируется Правлением (однако, опять же, договоренность между Компанией и Фондом четко указывает на то, что Правление является высшим органом «Плана содействия», поэтому фонд «Батани» обязан предоставлять ему отчетность) — как другие организации-партнеры ФСР — и что для программы микрозаймов никогда не удастся создать собственный независимый резерв денежных средств, что является одной из главных целей ее внедрения. Независимый наблюдатель отметил низкий уровень осведомленности о деятельности Фонда «Батани» и о программе микрозаймов даже среди членов Комитета ППТЭД, несмотря на то, что их это устраивает. Правление дало указание Комитету ППТЭД обеспечить полную отчетность об использовании средств, выделяемых в рамках «Плана содействия», чтобы добиться достаточного уровня прозрачности.

Также выражалась озабоченность в связи с неоднократным переносом обещанного Фондом обучения в Охинском районе, которое должно было состояться в этом году (обучение было проведено в других районах в прошлом году). Обучение в этом году должно было пройти в июле, это не самый удачный период, поскольку в июле наблюдается разгар сезонного промысла рыбы, учитывая цикл жизнедеятельности КМНС, проведение обучения в феврале более удобно.

Недавно сформированный Кредитный совет провел дистанционные обсуждения (по электронной почте), процесса рассмотрения заявок на микрозаймы. Он состоит из одного представителя от каждого из трех партнеров, а также трех членов Комитета ППТЭД (включая председателя), и представителя самого Фонда. Между работой этого Кредитного совета и работой экспертных групп, консультирующих Совет ФСР и Комитет ППТЭД, имеется одно функциональное отличие, которое заключается в том, что представителей Кредитного совета просят давать только комментарии по заявкам на займы, а не официальные рекомендации. Данные комментарии учитываются при принятии решений по заявкам на займы.

Беседы с членами Кредитного совета показали, что единые критерии для оценки заявок не разработаны — одни настаивают на оценке платежеспособности заявителя, в то время как другие считают, что участие в общественной жизни является достаточным основанием для одобрения займа. Также наблюдатели отметили, что в отличие от коммерческих банков, где специалисты по займам помогают заявителям оформить заявку, Фонд не оказывает подобных услуг. Также наблюдатели отметили необходимость сбора большего количества информации для определения платежеспособности заявителей. Это включает требование к заявителям предоставлять подтверждение источников дохода, а не только указывать их, а также представлять ежеквартальный отчет о движении денежных средств и прогнозировать процент от этих денежных средств, который может быть перенаправлен на выплату займов в течение ближайшего года, в котором они подлежат выплате. Эти вопросы аналогичны тем, которые возникают у заявителей на бизнес-планы.

По результатам таких обсуждений с членами Кредитного совета был составлен ряд рекомендаций для группы реализации программы микрозаймов, некоторые из которых являются стандартными для официальной банковской системы, но менее показательными в рамках финансового взаимодействия с общинами КМНС:

РЕКОМЕНДАЦИИ:

√ ППТЭД следует рассмотреть формы заявок на микрозаймы, чтобы более детально оценивать платежеспособность, с учетом некоторых корректировок в связи с особенностями программы микрозаймов, обслуживающей КМНС.

√ ИК и ПР следует решить, должны ли суммы погашения основной части займов и выплаты процентов по погашенным займам поступать под контроль Комитета ППТЭД для перераспределения, оставаться в юрисдикции Фонда «Батани» или подвергаться иным действиям.

√ Независимые и внутренние наблюдатели за реализацией Плана (и все прочие аудиторы Плана) должны получать перечень активных и погашенных микрозаймов до начала своей работы.

4. Партнерские организации в рамках ППТЭД

Заявителям на гранты по направлению «самообеспечение», не имеющим банковского счета и официальной регистрации, необходимо найти партнерскую организацию, которая обеспечит механизм финансирования проекта от их лица. Через такую организацию проходят все денежные переводы, а все закупаемое ею оборудование должно передаваться получателю гранта в течение 30 дней после покупки. Для некоторых заявителей на гранты поиск партнерских организаций оказался простой задачей, в то время как у многих других вызывал серьезные затруднения. Многие партнерские организации соглашались на сотрудничество весьма охотно — и даже с энтузиазмом — из чувства общественного долга и солидарности со своей местной общиной КМНС. Другие организации, ощутив большую нагрузку, сокращали объем своих спонсорских услуг или полностью прекращали оказывать подобные услуги некоторое время спустя.

Такое явление можно объяснить несколькими причинами:

- требования по составлению отчетов и подготовке финансовой отчетности: несмотря на то что требования минимальны, некоторые организации, особенно не имеющие собственного бухгалтера, находят их в значительной степени трудными и предпочитают избегать подобных проблем;
- минимальная плата за услуги: хотя правила ППТЭД позволяют партнерской организации выделить в заявке на грант до 5% на административные расходы, она не всегда получает даже эту относительно небольшую сумму. Иногда такая организация берет лишь 2–3% на банковские расходы, которые она должна оплачивать; или при наличии сомнений в отношении способности получателя гранта выплатить даже минимальные суммы организация просто берет расходы на себя.

По сообщению одной партнерской организации, ее деятельность в качестве партнера привлекла внимание прокуратуры, у которой возникли сомнения в отношении потоков средств на счета и с них. По этим и другим схожим причинам многие организации прекратили выполнять данную функцию. В связи с отсутствием партнеров и сообщениями о неправомерных действиях партнерских организаций в отношении заявителей (например, случаи, когда они оставляли оборудование у себя), некоторые группы создали *общины*, чтобы не искать партнерскую организацию. Это одна из причин, по которым за последние несколько лет на Сахалине быстро возросло число *родовых общин и хозяйств*.

5. Экспертная группа ППТЭД

Большинство из тех, кто имел возможность наблюдать за работой Экспертной группы ППТЭД, высоко оценивают ее деятельность. Положительно отмечалась объективная позиция входящих в группу специалистов, в связи с тем, что они использовали свое понимание бизнеса в процессе оценки заявок (особенно хорошие отзывы заслужили представители Министерства экономического развития ПСО). Хотя большинство членов группы не были близко знакомы с деятельностью общин коренного населения, что могло бы рассматриваться как недостаток, большинство наблюдателей восприняли это обстоятельство положительно, поскольку оно гарантировало, что заявки будут оцениваться исключительно на основании их достоинств. Некоторые члены группы с удовлетворением отметили, что Комитет ППТЭД учитывал их рекомендации при принятии решений, свидетельством чему может служить тот факт, что все три утвержденных бизнес-плана и большинство утвержденных грантов на «самообеспечение» этого года были рекомендованы экспертами.

Недавно, в рамках ППТЭД было введено новое требование, согласно которому заявители должны были скорректировать свои предложения с учетом рекомендаций Экспертной группы, в противном случае Комитет не принимает заявки. Это была очень разумная поправка к Концепции, так как она предполагала работу заявителей над совершенствованием своих предложений совместно с третьими лицами. Члены Комитета полагают, что это помогло достичь более высокого конечного результата, и будут использовать эту практику в следующем году.

С. Фонд социального развития

Конкурсные программы, включая «Связь времен» этого года, способствовали проявлению более активного интереса к культурам коренных малочисленных народов Сахалина и их сохранению. В 2014 году ФСР состоял из трех компонентов:

- конкурсная программа «Связь времен» — 46% бюджета ФСР;

- долгосрочные проекты — 37%;
- развитие потенциала — 17%.

Члены Совета ФСР сообщают о высокой эффективности и отличной организации совещаний с интенсивными обсуждениями и спорами по конкурсным заявкам. Один из новых участников ФСР высоко оценил курс обучения, который он и другие новые члены Совета прошли в ноябре 2013 года в г. Южно-Сахалинске. Еще одна слушательница этого курса призналась, что «первый раз увидела, как нужно заполнять заявки». Она также добавила, что «во время обсуждения и голосования люди были открытыми и объективными — даже в тех случаях, когда дело касалось заявок от их собственных районов».

Совет также внимательно проанализировал выполнение указаний по управлению со стороны Правления и Исполнительного комитета, что является значимым шагом к эффективному управлению Планом.

1. Конкурсная программа «Связь времен»

В этом году было получено много заявок, и был одобрен ряд проектов, заслуживающих финансовой поддержки. Многие проекты предусматривали совместное финансирование различными государственными органами областного и муниципального уровней. Некоторые сомневались в целесообразности предоставления финансирования в рамках «Плана содействия» таким проектам, заявляя, что средства следует резервировать только для организаций коренного населения вместо того, чтобы субсидировать государственный бюджет. Они предлагают ФСР установить максимум средств, которые могут быть выделены государственным организациям в рамках данной конкурсной программы.

Вопрос, в котором «План содействия» и «Сахалин Энерджи» добились заметного результата, — это усилия по сохранению языков коренного населения. Несколько лет назад Компания профинансировала из средств, не относящихся к «Плану содействия», дополнительный тираж первого уйльтинско-русского букваря. В рамках проекта программы «Связь времен» этого года была предоставлена финансовая поддержка кабинету уйльтинского языка в Поронайском лицее-интернате № 3 для школьников вторых, третьих и четвертых классов. Также в рамках конкурсной программы был профинансирован первый международный симпозиум по языкам коренных народов Дальнего Востока, который должен состояться в октябре и целью которого является сохранение языков коренного населения. Привлекая к подготовке представителей местных КМНС, этот проект направлен на установление связи между научным сообществом и сообществом коренных народов для сотрудничества в этой важной работе.

Другой проект, финансируемый средствами, запланированными на 2014 г. планировалось провести осенью 2014 г. в Александровске-Сахалинском районе. Проект направлен на повышение осведомленности о культуре КМНС не только групп КМНС, но и широкой общественности. Формой реализации этого проекта (примерно треть средств для которого была внесена в рамках «Плана содействия», а остальная часть — центральной районной библиотекой, которая являлась инициатором проекта) станет передвижной кукольный театр, показывающий традиционные нивхские сказки. Среди работников библиотеки, реализующих проект, не было ни одного нивха, поэтому для обеспечения достоверности они привлекали местных нивхов в качестве консультантов по собственному желанию. Воодушевление, с которым этот проект и аналогичные проекты реализуются в музеях и библиотеках Сахалина, поддерживается стимулированием персонала через взаимодействие с персоналом «Плана содействия» и участвующими партнерами. Это, в свою очередь, ведет к росту

осведомленности о культурах коренных малочисленных народов и интереса к ним на острове.

РЕКОМЕНДАЦИЯ:

√ С учетом просьбы к НН одного из получателей средств ФСР, исполнителям проектов, предоставляющих информацию о реализованных проектах, и координатору Плана следует обеспечить представление наименований организаций на веб-сайте Плана, в случае совместного финансирования проектов ФСР с такими организациями.

√ Также, координатор Плана должен напомнить получателям средств ФСР о необходимости указания о предоставлении поддержки «Планом содействия» во всех своих публикуемых материалах.

2. Долгосрочные проекты

Во время реализации долгосрочных проектов в 2014 году особенных противоречий и проблем отмечено не было. Двумя главными направлениями были образование и здравоохранение, средства между которыми распределялись следующим образом (% от бюджета ФСР).

Здравоохранение:

- софинансирование программ стоматологической помощи — 5%
- финансирование лечения офтальмологических болезней — 1%
- помощь медицинским учреждениям в районах проживания КМНС — 6%

Опросы персонала медицинских учреждений–получателей грантов показали, что в результате реализации «Плана содействия» было обновлено оборудование, что дополнило государственную поддержку и, по их утверждениям, обеспечило критически важную поддержку населенных пунктов, которым оно было передано в качестве дара. В прошлом году ФСР по указанию Правления исключил субкомпонент, предусматривавший оказание финансовой помощи людям, находящимся в тяжелых с медицинской точки зрения ситуациях. Однако исключение этого субкомпонента было поставлено под сомнение лицами, опрошенными НН, которые полагают, что такая помощь была не только очень популярным, но и гуманным аспектом программы ФСР. По мнению других, такой субкомпонент неуместен для ФСР, поскольку «План содействия» направлен на развитие, а не на деятельность, которую можно рассматривать как благотворительность и которая должна поддерживаться государством. Правление также рассмотрело этот вопрос, было указано на сложность выбора между случаями, когда люди нуждаются в медицинской помощи, что является проблемой для реализации такого субкомпонента без четких инструкций по отбору получателей из множества заявок. Правление поручило Совету ФСР разработать такие критерии.

Образование:

- Стипендии студентам КМНС, обучающимся на договорной основе — 18%
- Стимулирующая стипендия — 4%
- Поддержка студентов медицинских специальностей — 3%

Поддержка в сфере образования остается очень популярным и высоко ценным субкомпонентом программы. Студенты и их семьи отметили относительную простоту бланка заявки, размер стипендий и тот факт, что деньги могут переводиться намного быстрее, чем в рамках других программ стипендиальной поддержки. Этот компонент, так же как и компонент здравоохранения, дополнил поддержку, оказываемую студентам государством. По словам наблюдателя, хорошо знакомого с ситуацией, для улучшения показателей в рамках этого компонента ФСР может рассмотреть возможность мониторинга результатов оказываемой им поддержки, например, выясняя, вернулись ли на родину студенты, получавшие поддержку, после окончания учебного заведения. Или анализируя развитие потенциала в рамках данного компонента. Знать ответы на эти вопросы было бы интересно и полезно, но сбор таких данных может оказаться затруднительным.

3. Развитие потенциала

В бюджете ФСР на 2014 год на компонент «Развитие потенциала» выделено около 17%, которые были распределены в рамках программы поддержки обучения КМНС на областном и межрайонном уровнях, и около 4% зарезервировано для оплаты административных расходов партнерской организации ФСР. На заседании Правления поднимался вопрос об уместности финансирования административных расходов партнерской организации из средств, выделяемых на компонент развития потенциала. Такие же замечания были сделаны в связи с решением ФСР передать 100 тыс. руб. средств компонента на финансирование проекта в рамках конкурсной программы «Связь времен». Оба решения были восприняты как признак низкой приоритетности развития потенциала для ФСР, несмотря на тот факт, что одна из главных целей «Плана содействия» заключается именно в этом. Члены Совета, участвовавшие в передаче средств, заявили, что в целом качество заявок на гранты на развитие потенциала в этом году было неудовлетворительным, и это стало причиной передачи имеющихся средств. Экспертная группа ФСР была согласна с этим, рекомендовав только 3 из 8 заявок, из которых ФСР были утверждены две.

Несмотря на особенности пакета заявок этого года, тезис о том, что развитие потенциала должно занимать главное место в целях и бюджетной политике Плана, было воспринято положительно. Большинство программ обучения были успешно реализованы и хорошо приняты, начиная с обучения, организованного «Сахалин Энерджи» (вне рамок бюджета Плана) для членов Совета и Комитета. Аналогичным образом, один из грантов 2013 года, ориентированных на развитие потенциала, результаты которого можно было увидеть только в 2014 году, продемонстрировал потенциал ФСР и Плана в сфере повышения уровня занятости и ценность договоренностей о софинансировании. По результатам учебной программы в Поронайском районе для получения прав на управление маломерными судами вся группа обучавшихся из 10 представителей КМНС получила удостоверения на право управления. Эта программа обучения была также включена в программу микрозаймов ППТЭД, и в ее рамках было продемонстрировано продуктивное сотрудничество с государством, получены прямые субсидии от Управления коренных народов Севера Правительства Сахалинской области, осуществлено взаимодействие с Министерством образования Правительства Сахалинской области, и привлечен специалист по работе с КМНС Поронайского района для помощи в наборе кандидатов из числа КМНС для участия в программе. План на 2014 год предусматривал набор кандидатов из числа коренных малочисленных народов из других районов.

Одной из программ обучения или развития потенциала, финансировавшихся ранее и показавших хорошие результаты, стала «Школа молодого лидера». Заявка «Школы» в этом году была отклонена из-за того, что была подана на день позже окончания сроков приема заявок, но стратегическая необходимость такой программы для обучения

молодежи очевидна. Обсуждения с наблюдателями и участниками Плана выявили два направления обучения молодежи: одно из них — программы, связанные с поступлением на работу, такие как техническое обучение для нефтегазовой промышленности. Вторым направлением могла бы быть специальная программа для развития навыков, необходимых в работе сети организаций КМНС на Сахалине, — в таких сферах, как бухгалтерский учет, юриспруденция и менеджмент. Эти навыки могли бы быть найдены применение в организациях коренного населения, например родовых хозяйствах и родовых общинах, число которых быстро растет. Трудности, связанные с подготовкой и дальнейшей работой «Школы молодого лидера» после первоначального этапа, свидетельствуют о необходимости долговременного подхода к этому важному вопросу, который будет разработан РСУП.

РЕКОМЕНДАЦИЯ:

√ РСУП как партнеру КМНС по «Плану содействия» следует разработать долгосрочную стратегию использования компонента «развитие потенциала», чтобы создать среди населения КМНС резерв лиц с необходимыми навыками для поддержания способности КМНС к самоуправлению и развитию общин.

Партнерская организация ФСР

Установлено, что организация «Кыхкых», партнер ФСР в 2013 году, нарушила свои обязательства в отношении отчетности, что особенно касается финансовых разделов. По состоянию на июнь 2014 года партнерская организация на 2014 год еще не была выбрана, и это обстоятельство стало поводом для многочисленных дебатов до и во время заседания Правления. Проблема вызвана ограниченным числом организаций, которые потенциально способны выступать в роли партнерской организации. Число общественных организаций коренных малочисленных народов на всем Сахалине сократилось с двенадцати в 2013 году до шести в 2014 году, и только в двух из них есть бухгалтер — важное условие для привлечения такой организации.

В ходе обсуждения этой проблемы некоторые предлагали сделать процесс отбора доступным для групп, не относящихся к КМНС (хотя это противоречит целям «Плана содействия» по поддержке и созданию потенциала организаций КМНС), другие видели выход в стимулировании родовых хозяйств и общин как некоммерческих организаций выступать в роли партнерских организаций — но отсутствие в их структуре бухгалтеров делает их участие равно проблематичным. Третьи предлагали повысить плату за административные расходы в качестве стимула для привлечения общественных организаций, четвертые подчеркивали роль нематериального признания в форме награждения партнерской организации на публичной церемонии.

Мнения о том, кто должен решать эту проблему, разделились. Некоторые заявляли, что РСУП как крупнейшая организация КМНС на острове должна возглавить поиск организации КМНС, подходящей для выполнения этой задачи, а другие полагали, что эта обязанность в рамках «Плана содействия» должна оставаться в пределах полномочий ФСР и координатора Плана. На заседании ПР, проведенном в июне 2014 года, было принято решение о проведении ФСР нового тендера на привлечение партнерской организации в июле 2014 года.

РЕКОМЕНДАЦИЯ:

√ ФСР следует внести изменения в ежегодную Концепцию для уточнения взаимных обязательств партнерской организации ФСР и «Плана содействия».

Экспертная группа ФСР

Экспертная группа ФСР, в которую входят пять членов ПСО, представляющих разные департаменты, а также по одному представителю от РСУП и «Сахалин Энерджи», рассмотрела заявки на участие в конкурсной программе «Связь времен», программам по здравоохранению и программам по развитию потенциала. Почти все рекомендации были приняты Советом ФСР. Несмотря на то, что один или два члена Экспертной группы заявили, что Совет ФСР не в полной мере обратил внимание на их рекомендации (учтены не все рекомендации ЭГ, и ФСР не ввел требование в отношении приведения заявок в соответствие с рекомендациями ЭГ), члены Совета выразили признательность за поддержку и консультации со стороны ФСР (особенно в отношении новых членов Совета), во многих случаях ссылаясь на рекомендации ЭГ в ходе дискуссий. Тем не менее, некоторые члены отметили, что они не всегда полностью уверены в целях рекомендаций, выносимых Экспертной группой, что снижает пользу от усилий ЭГ.

Некоторые из тех, кто не работает непосредственно с Советом ФСР, задавались вопросом о сбалансированности состава Экспертной группы, поскольку он дает явное преимущество ПСО при выработке рекомендаций (5 голосов из 7). Некоторые члены Совета, со своей стороны, высказывались о том, что они чрезвычайно ценят вклад представителей ПСО и не считают, что сложившуюся структуру надо менять. Впрочем, вопрос конфликта интересов в Экспертной группе относится ко всем партнерам Плана, которые могут подавать заявку в ФСР.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

√ ФСР следует приглашать одного из членов Экспертной группы на заседание ФСР, когда решается вопрос об утверждении заявок. Такой член мог бы участвовать в заседании в качестве наблюдателя с правом голоса, но не голосовать по вопросам, возникающим в связи с рекомендациями Группы. Альтернативный подход заключается в присутствии председателя ФСР на совещании экспертов ЭГ в качестве наблюдателя.

√ ФСР следует определить, существует или нет конфликт интересов в тех случаях, когда ЭГ необходимо рассмотреть заявку от партнера Плана.

√ ФСР следует учесть внесение в Концепцию на 2015 г. требование, согласно которому заявители выполняли бы рекомендации ЭГ по улучшению своих предложений до окончательного утверждения ФСР (аналогично нововведению Комитета ППТЭД).

V. Планирование

A. Действия

Включенные в настоящее Приложение действия являются предложениями независимого наблюдателя, целями которых является повышение уровня соответствия Плана целям и увеличение эффективности его реализации. Действия рекомендованы всем нижеперечисленным руководящим органам или партнерам Плана:

- Правление;
- Исполнительный комитет;
- Комитет ППТЭД;
- Совет ФСР;
- РСУП;
- ПСО;
- «Сахалин Энерджи»;
- Координатор Плана.

РЕКОМЕНДАЦИЯ:

√ Каждой из указанных групп следует рассмотреть действия, обсудить их и направить письменный ответ в адрес координатора Плана, председателя Правления и независимого наблюдателя.

B. Оценка выполнения «Плана содействия»

2015 год будет последним годом реализации второго «Плана содействия». Согласно п. 4.5.4 Плана, финальная оценка выполнения Плана (ОВП) проводится представителем КМНС, социологом и независимым наблюдателем. Эта группа готовит Отчет об оценке выполнения Плана в середине пятого года (2015 г.) второго «Плана содействия». Этот отчет будет использоваться в ходе планирования третьего «Плана содействия». Для выполнения финальной оценки представители Плана должны предоставить группе ОВП необходимую информацию для анализа.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

√ Всем трем партнерам следует быть готовыми к выбору социолога, а РСУП — к выбору представителя КМНС для включения в группу ОВП к февралю 2015 г.

√ Координатору следует начать планирование подготовки документов, демонстрирующих эффективность второго «Плана содействия» для ОВП, включая документ, отражающий распределение всех грантов в период с 2011 по 2014 год (а также за 2015 год — при наличии

соответствующих данных) нарастающим итогом по районам, компонентам и получателям (соблюдая юридические нормы конфиденциальности, если применимо).

С. Разработка третьего «Плана содействия»

Согласно второму «Плану содействия», по его завершении в 2015 году, третий «План содействия» должен начаться в 2016 году и продолжаться до 2020 года. Содержание и структура руководства третьим «Планом содействия» будут определены в ходе консультаций с партнерами Плана и основаны на результатах оценок Плана и отчетах НН. Серьезная работа по планированию третьего «Плана содействия» должна начаться в I квартале 2015 года.

Получены следующие исходные предложения по организации этой работы:

- организовать два тура консультаций с общественностью, один — в начале 2015 года, чтобы собрать предложения по руководству третьим Планом и его содержанию, второй — в течение года, чтобы утвердить проект третьего Плана (и откорректировать его с учетом мнений общественности);
- решить, будет ли применяться подход на основе свободного, предварительного и осознанного согласия);
- каждый из партнеров самостоятельно разрабатывает предложения по руководству и другим аспектам третьего «Плана содействия» (или, как выразился один из членов Правления в июне 2014 года: «Давайте не ждать идей от Грегори, давать выдвигать свои идеи!»). НН выражает свое полное согласие по этому пункту.

РЕКОМЕНДАЦИЯ:

√ Всем трем партнерам следует быть готовыми к выбору своих представителей в Рабочую группу по подготовке проекта третьего «Плана содействия», а также определить процесс, необходимый для разработки такого проекта.

√ Структура такой Рабочей группы и техническое задание для нее определяются Правлением на соответствующем заседании в декабре 2014 года. ИК осуществляет контроль над подготовкой проекта технического задания для Рабочей группы.

Приложение. Рекомендации, оформленные как действия для ответственных сторон

Примечания:

- в данных матрицах зафиксированы все рекомендации, применимые к каждому органу, который упоминается в настоящем Отчете независимого наблюдателя;
- каждая сторона отвечает за соблюдение требований своей матрицы действий и за назначение прочих ответственных сторон;
- чтобы удостовериться в полноте изложения рекомендаций, необходимо проверить их по основному тексту Отчета.

Матрица действий Правления (по состоянию на [дата])

Рекомендации	Ответные действия	Статус
√ ИК и ПР должны разработать четкие правила по защите прав соискателей грантов с целью справедливого рассмотрения их предложений и не дисквалифицировать заявки соискателей на основании ошибок со стороны их партнерских организаций или спорный статус последних. Таким же образом следует определить правила по возможной передаче грантов после утверждения заявки от одной партнерской организации другой.		
√ Правление должно рассмотреть вопрос о продолжении обучения членов Совета ФСР и Комитета ППТЭД.		
√ ИК и Правление должны рассмотреть способы развития потенциала Совета ФСР и Комитета ППТЭД для выполнения секретарских обязанностей собственными силами, тем самым снизив нагрузку на координатора Плана.		
√ ИК и Правление должны прояснить значение раздела 4.4.2 второго «Плана содействия», чтобы исключить разногласия в отношении обстоятельств, при которых ИК может отменять решения Совета ФСР и Комитета ППТЭД.		
√ ИК и ПР следует решить, должны ли суммы погашения основной части займов и выплаты процентов по погашенным займам поступать под контроль Комитета ППТЭД для перераспределения, оставаться в юрисдикции Фонда «Батани» или подвергаться иным действиям.		
√ Каждой из указанных групп следует рассмотреть действия, обсудить их и направить письменный ответ в адрес координатора Плана, председателя Правления и независимого наблюдателя.		
√ Структура Рабочей группы по подготовке проекта третьего «Плана содействия» и техническое задание для нее определяются Правлением на соответствующем заседании в декабре 2014 года. ИК осуществляет контроль над подготовкой проекта технического задания для Рабочей группы		

Матрица действий Исполнительного комитета (по состоянию на [дата])

Рекомендации	Ответные действия	Статус
√ ИК и ПР должны разработать четкие правила по защите прав соискателей грантов с целью		

справедливого рассмотрения их предложений и не дисквалифицировать заявки соискателей на основании ошибок со стороны их партнерских организаций или спорный статус последних. Таким же образом следует определить правила по возможной передаче грантов после утверждения заявки от одной партнерской организации другой.		
√ Комитет ППТЭД и ИК должны включить пояснения взаимных обязательств заявителя и партнерской организации в новую редакцию Положения ППТЭД на 2015 год.		
√ ИК должен рассмотреть вопрос о разработке процедуры, по которой в рамках Плана можно будет подтверждать, что все заявки на соискание грантов (или утвержденные гранты) были поданы лицами, указанными в заявке.		
√ ИК должен разработать инструкции для координатора и лиц, занимающихся реализацией Плана, по соблюдению указаний руководящих органов и сохранению нейтральной позиции при выполнении своих обязанностей, при необходимости, сославшись на решения или положения, разработанные Руководящим органом.		
√ ИК и Правление должны рассмотреть способы развития потенциала Совета ФСР и Комитета ППТЭД для выполнения секретарских обязанностей собственными силами, тем самым снизив нагрузку на координатора Плана.		
√ ИК и Правление должны прояснить значение раздела 4.4.2 второго «Плана содействия», чтобы исключить разногласия в отношении обстоятельств, при которых ИК может отменять решения Совета ФСР и Комитета ППТЭД.		
√ Исполнительный комитет должен обсудить с координатором ее предложения по обеспечению, ее представления не только интересов компании, но самого Плана и трех партнеров.		
√ ИК должен рассмотреть вопрос о том, чтобы предложить Правлению: <ul style="list-style-type: none"> • включить «трудовые отношения» или «членство в той же организации» в определение «личной заинтересованности» совместно с «близкими родственными связями» при принятии решений об утверждении заявок на гранты/микрозаймы в разделе 7 «Положение о координирующих органах в рамках системы управления вторым «Планом содействия» на 2011–2015 годы»; • члены Совета ФСР и Комитета ППТЭД должны разработать положение/концепцию, которое включало бы исправленное определение «конфликта интересов»; • в начале совещания Совета или Комитета по принятию решений выделения грантов все члены должны сделать официальное заявление о любом конфликте интересов, обеспечивающее прозрачность; • новые члены Совета и Комитета должны 		

<p>подписывать заявление о согласии с положениями положения/концепции о конфликте интересов;</p> <ul style="list-style-type: none"> во время общих обсуждений и голосования по заявке, которую один из членов счел связанной с конфликтом интересов, такие члены должны покидать совещание (хотя последним можно отвечать на прямые вопросы, которые члены Совета или Комитета могут задать в отношении их предложения). 		
<p>√ ИК и ПР следует решить, должны ли суммы погашения основной части займов и выплаты процентов по погашенным займам поступать под контроль Комитета ППТЭД для перераспределения, оставаться в юрисдикции Фонда «Батани» или подвергаться иным действиям.</p>		
<p>√ Каждой из указанных групп следует рассмотреть действия, обсудить их и направить письменный ответ в адрес координатора Плана, председателя Правления и независимого наблюдателя.</p>		
<p>√ Структура Рабочей группы по подготовке проекта третьего «Плана содействия» и техническое задание для нее определяются Правлением на соответствующем заседании в декабре 2014 года. ИК осуществляет контроль над подготовкой проекта технического задания для Рабочей группы.</p>		

Матрица действий ППТЭД (по состоянию на [дата])

Рекомендации	Ответные действия	Статус
<p>√ Комитет ППТЭД и ИК должны включить пояснения взаимных обязательств заявителя и партнерской организации в новую редакцию Положения ППТЭД на 2015 год.</p>		
<p>√ Совет ФСР и Комитет ППТЭД должны рассмотреть возможность проведения общественных встреч в своих районах до наступления крайних сроков подачи заявок на гранты и предоставления отчетов о решениях, принятых Советом/Комитетом в отношении согласования.</p>		
<p>√ Основываясь на высоком спросе и ограниченности средств на компонент «Бизнес-планирование» Комитету ППТЭД следует рассматривать повышение занятости КМНС в качестве одного дополнительного критерия для выделения средств на бизнес-планы или на микрозаймы.</p>		
<p>√ Учитывая, что предпринимателям с начальным школьным образованием трудно подготовить конкурентоспособный бизнес-план, ППТЭД следует продолжить поддержку инициатив по созданию потенциала, направленных на обучение будущих заявителей на БП.</p>		
<p>√ Комитет ППТЭД и координатор должны более четко информировать получателей грантов о том, что новая заявка на грант, на приобретение аналогичного оборудования, может быть подана после истечения пятилетнего периода.</p>		
<p>√ Комитету ППТЭД следует также рассмотреть механизм для ограничения числа подаваемых заявок до одной заявки на семью в год.</p>		

√ ППТЭД следует рассмотреть формы заявок на микрозаймы, чтобы более детально оценивать платежеспособность, с учетом некоторых корректировок в связи с особенностями программы микрозаймов, обслуживающей КМНС.		
√ Независимые и внутренние наблюдатели за реализацией Плана (и все прочие аудиторы Плана) должны получать перечень активных и погашенных микрозаймов до начала своей работы.		
√ Каждой из указанных групп следует рассмотреть действия, обсудить их и направить письменный ответ в адрес координатора Плана, председателя Правления и независимого наблюдателя.		

Матрица действий ФСР (по состоянию на [дата])

Рекомендации	Ответные действия	Статус
√ Совет ФСР должен рассматривать вопрос обучения в качестве основного приоритета и представлять реальные долгосрочные проекты обучения.		
√ Программы по развитию потенциала, направленные на помощь <i>общественным объединениям, родовым хозяйствам/общинам</i> в предоставлении отчетности и ведении бухгалтерского учета, должны иметь приоритетный характер для ФСР в сфере развития потенциала КМНС в 2015 году.		
√ Совет ФСР и Комитет ППТЭД должны рассмотреть возможность проведения общественных встреч в своих районах до наступления крайних сроков подачи заявок на гранты и предоставления отчетов о решениях, принятых Советом/Комитетом в отношении согласования.		
√ ФСР следует внести изменения в ежегодную Концепцию для уточнения взаимных обязательств партнерской организации ФСР и «Плана содействия».		
√ ФСР следует приглашать одного из членов Экспертной группы на заседание ФСР, когда решается вопрос об утверждении заявок. Такой член мог бы участвовать в заседании в качестве наблюдателя с правом голоса, но не голосовать по вопросам, возникающим в связи с рекомендациями Группы. Альтернативный подход заключается в присутствии председателя ФСР на совещании экспертов ЭГ в качестве наблюдателя.		
√ ФСР следует определить, существует или нет конфликт интересов в тех случаях, когда ЭГ необходимо рассмотреть заявку от партнера Плана.		
√ ФСР следует учесть внесение в Концепцию на 2015 г. требование, согласно которому заявители выполняли бы рекомендации ЭГ по улучшению своих предложений до окончательного утверждения ФСР (аналогично нововведению Комитета ППТЭД).		
√ Каждой из указанных групп следует рассмотреть действия, обсудить их и направить письменный ответ в адрес координатора Плана, председателя Правления и независимого наблюдателя.		

Матрица действий РСУП (по состоянию на [дата])

Рекомендации	Ответные действия	Статус
√ РСУП, как партнеру КМНС по «Плану содействия»,		

следует разработать долгосрочную стратегию использования компонента «развитие потенциала», чтобы создать среди населения КМНС резерв лиц с необходимыми навыками для поддержания способности КМНС к самоуправлению и развитию общин.		
√ Каждой из указанных групп следует рассмотреть действия, обсудить их и направить письменный ответ в адрес координатора Плана, председателя Правления и независимого наблюдателя.		
√ Всем трем партнерам следует быть готовыми к выбору социолога, а РСУП — к выбору представителя КМНС для включения в группу ОВП к февралю 2015 г.		
√ Всем трем партнерам следует быть готовыми к выбору своих представителей в Рабочую группу по подготовке проекта третьего «Плана содействия», а также определить процесс, необходимый для разработки такого проекта.		

Матрица действий ПСО (по состоянию на [дата])

Рекомендации	Ответные действия	Статус
√ Каждой из указанных групп следует рассмотреть действия, обсудить их и направить письменный ответ в адрес координатора Плана, председателя Правления и независимого наблюдателя.		
√ Всем трем партнерам следует быть готовыми к выбору социолога, а РСУП — к выбору представителя КМНС для включения в группу ОВП к февралю 2015 г.		
√ Всем трем партнерам следует быть готовыми к выбору своих представителей в Рабочую группу по подготовке проекта третьего «Плана содействия», а также определить процесс, необходимый для разработки такого проекта.		

Матрица действий «Сахалин Энерджи» (по состоянию на [дата])

Рекомендации	Ответные действия	Статус
√ Каждой из указанных групп следует рассмотреть действия, обсудить их и направить письменный ответ в адрес координатора Плана, председателя Правления и независимого наблюдателя.		
√ Всем трем партнерам следует быть готовыми к выбору социолога, а РСУП — к выбору представителя КМНС для включения в группу ОВП к февралю 2015 г.		
√ Всем трем партнерам следует быть готовыми к выбору своих представителей в Рабочую группу по подготовке проекта третьего «Плана содействия», а также определить процесс, необходимый для разработки такого проекта.		

Матрица действий координатора Плана (по состоянию на [дата])

Рекомендации	Ответные действия	Статус
√ Комитет ППТЭД и координатор должны более четко информировать получателей грантов о том, что новая заявка на грант, на приобретение аналогичного оборудования, может быть подана после истечения пятилетнего периода.		

<p>√ Независимые и внутренние наблюдатели за реализацией Плана (и все прочие аудиторы Плана) должны получать перечень активных и погашенных микрозаймов до начала своей работы.</p>		
<p>√ Координатору следует начать планирование подготовки документов, демонстрирующих эффективность второго «Плана содействия» для ОВП, включая документ, отражающий распределение всех грантов в период с 2011 по 2014 год (а также за 2015 год — при наличии соответствующих данных) нарастающим итогом по районам, компонентам и получателям (соблюдая юридические нормы конфиденциальности, если применимо).</p>		
<p>√ С учетом просьбы к НН одного из получателей средств ФСР, исполнителям проектов, представляющих информацию о реализованных проектах, и координатору Плана следует обеспечить представление наименований организаций на веб-сайте Плана, в случае совместного финансирования проектов ФСР с такими организациями.</p>		
<p>√ Координатор Плана должен напомнить получателям средств ФСР о необходимости указания о предоставлении поддержки «Планом содействия» во всех своих публикуемых материалах.</p>		